

# 中国收入差距报告 2013

当前中国居民收入分配不均现象仍非常严重，导致当前收入差距较大的客观因素仍然存在。在收入分配政策有较大改变、强力有效的再分配体系建立起来以前，中国收入差距过大的现实很难改变。当前中国巨大的收入差距是内需不足的根源。要降低当前巨大收入差距、保证经济持续稳定增长以及成功跨越“中等收入陷阱”，必须成倍增加社保投入、增加对贫困家庭的转移支付。再分配政策不仅是解决收入差距、促进公平的政策，也是实现经济转型和经济增长的政策。

## 一、当前中国居民收入差距巨大

### 1、当前中国居民收入分配不均现象仍非常严重，从 2010-2012 年略有下降，但无明显改善

当前中国居民收入分配不均现象仍非常严重，从 2010-2012 年，基尼系数的变动很小，很难说存在统计意义上的显著性。根据中国家庭金融调查（以下简称 CHFS）的数据，2010 年中国家庭收入的基尼系数为 0.61，城镇内部的基尼系数为 0.58，农村内部的基尼系数为 0.61。根据 CHFS2013 年追踪样本<sup>1</sup>的收入数据，2012 年中国家庭收入的基尼系数略有所下降，为 0.60，城镇和农村内部的基尼系数分别为 0.57 和 0.58。

表 1：中国家庭收入基尼系数

	全国	城镇	农村
2010 年（CHFS2011）	0.61	0.58	0.61
2012 年（CHFS2013 追踪）	0.60	0.57	0.58
2012 年（CHFS2013 扩样）	0.61	0.59	0.58

<sup>1</sup> CHFS2013 追踪指在对 CHFS2011 年调查的 8438 户样本回访得到的样本；CHFS2013 扩样是指在 2011 年调查基础上扩充后得到的全国 28143 个样本。

## 2、社会保障性收入对收入差距的贡献增加

工资薪金收入在家庭收入中占比最大，对收入差距的贡献也最大，调节工资性收入的差距对于缩小收入差距至关重要。从 2010 年到 2012 年，工资薪金收入占居民收入的比重从 47.3% 上升到 48.5%，其对收入差距的贡献为 47.1%，几乎没有变化。从 2010-2012 年，工资薪金收入对城镇和农村内部收入差距贡献变化有所不同。工资薪金收入对城镇地区收入差距的贡献有所下降，而对农村地区收入差距的贡献有所上升。

转移支付性收入在居民收入中的比重增加，对收入差距的贡献也在增加。退休金、社保、贫困补贴等政府转移支付性收入在我国居民收入中的占比从 11.5% 上升 3.4 个百分点至 14.9%，这反映出 2010-2012 年间，我国社保体系完善取得了一定成效，居民通过政府获得的转移支付性收入在居民收入中的比重有所增加。值得注意的是，政府转移支付性收入对总体收入差距贡献不仅较大且呈现扩大趋势，从 2010 年的 8.7% 上升 3 个百分点，达到 2012 年的 11.7%。

表 2：基尼系数按收入来源分解（全国）

收入来源：	占比			对 GINI 的贡献		
	2010	2012	变化	2010	2012	变化
工资薪金收入	47.3%	49.3%	2.0%	47.1%	47.1%	-0.1%
农业生产收入	10.1%	8.2%	-2.0%	4.7%	5.2%	0.5%
工商经营收入	17.1%	16.7%	-0.4%	23.4%	21.7%	-1.8%
投资性收入	5.0%	4.7%	-0.3%	6.2%	7.0%	0.8%
转移支付性收入	20.6%	21.2%	0.6%	18.7%	19.1%	0.4%
-退休金、社保、政府补贴等	11.5%	14.9%	3.4%	8.7%	11.7%	3.0%
-私人转移支付性收入和其他	9.1%	6.3%	-2.8%	10.0%	7.3%	-2.7%

### 3、中等收入家庭增长较快，低收入和高收入家庭收入增长速度较慢；城乡收入差距拉大，总体收入差距变化不大

从收入增长来看，中等收入家庭增长较快，低收入和高收入家庭收入增长速度较慢。相应地，高收入家庭在居民总收入的占比也有所下降，而低收入家庭收入的占比基本没变。从这个角度讲，我国居民收入分配不均的状况是有所改善，但基尼系数却没有显著变化。

究其原因，一方面是低收入阶层的收入虽然有所增长，但其增长速度较慢，且其在居民总收入总的占比相对低。2010年-2012年收入最低20%家庭的收入年增长速度为17.6%，略高于总体平均增长速度15%，但其在居民总收入总的占比只有1.5%，比2010年只增长了0.1%。

表 3：中国居民家庭收入分布变化

收入组	总收入			占比		
	2010	2012	年均增长	2010	2012	变化
低收入组（最低 20%）	4302	5946	17.6%	1.4%	1.5%	0.1%
中低收入组（20%-40%）	15764	23228	21.4%	5.1%	5.7%	0.6%
中等收入组（40%-60%）	29784	45984	24.3%	9.6%	11.3%	1.7%
中高收入组（60%-80%）	50489	80044	25.9%	16.4%	19.6%	3.2%
高收入组（最高 20%）	208487	254045	10.4%	67.5%	62.2%	-5.3%
最高收入组（最高 10%）	333168	378514	6.6%	54.0%	46.3%	-7.7%

注：根据 CHFS 2011 和 CHFS2013 年追踪数据计算得到，未包括收入小于等于 0 的样本；年均增长速度均为名义增长速度，未经 CPI 调整。

另一方面，城乡间居民收入差距略有拉大，导致总体收入差距并未得到显著改善。2010-2012 年，城乡居民家庭收入比从 2.2 上升至 2.3，城乡居民家庭收入差从 45242 上升至 60635，增加了 32.9%。从各项收入对城乡差的贡献来看，生产性收入的差距是城乡收入差距的最主要因素，这反映了农村的劳动生产回报率远低于城镇。工资性收入在城乡居民收入差距中起主要作用，且作用越来越大。2010 年，工资性收入在城乡居民收入差中贡献了 46%，2012 年则上升至 50%，工资性收入的城乡比也从 2.4 上升至 2.5。社会保障收入差异是城乡收入差距的

**重要原因。**退休、住房公积金、贫困补贴等社会保障收入城乡比在 2010 年和 2012 年分别为 5.6 和 5.1，是造成城乡收入差距的重要原因之一，拉大了城乡差距。

表 4: 中国城乡居民各项收入对比

	2010			2012		
	城乡收入差	城乡收入比	对城乡收入差的贡献	城乡收入差	城乡收入比	对城乡收入差的贡献
总收入	45242	2.2		60635	2.3	
1. 工资性收入	20806	2.4	46%	30560	2.5	50.4%
2. 生产经营收入	6505	1.4	14%	9336	1.6	15.4%
2.1 农业收入	-8663	0.1	-19%	-5072	0.5	-8.4%
2.2 工商业收入	15168	3.5	34%	14408	3.8	23.8%
3. 投资性收入	5211	9.0	12%	5986	21.8	9.9%
4. 转移性收入	12720	3.4	28%	14754	2.7	24.3%
4.1 退休、住房公积金、 贫困补贴等	8294	5.6	18%	14616	5.1	24.1%
4.2 人情往来等	4426	2.2	10%	138	1.0	0.2%

注：使用 CHFS2011 和 CHFS2013 追踪数据中收入大于 0 样本的计算。

## 二、如何认识当前中国较大收入差距

### 1、从世界各国的发展历史来看，高基尼系数的出现是一个常见现象

市场经济改革、贸易的自由化和技术升级进程的不断加深，往往伴随着不平等的进一步加重。1996 年，马来西亚的 GDP 增速达 7.3%，其基尼系数为 0.49，达到其峰值水平；2000 年墨西哥保持着 5.1% 的 GDP 增长率，其基尼系数则高达 0.51；2003 年，阿根廷的经济以 7.9% 的增长率高速发展，同期全国基尼系数攀升至 0.55。

表 5：世界各国基尼系数峰值及 GDP 增长率<sup>2</sup>

国家	年份	基尼系数	GDP 增长率 (%)
马来西亚	1996	0.49	7.3
墨西哥	2000	0.51	5.1
阿根廷	2003	0.55	7.9

## 2、高基尼系数是市场有效配置资源的自然结果

在市场经济条件下，个人收入由其边际劳动生产率决定，由于个体边际劳动生产率的差异，初次分配导致的收入不均市场有效配置资源的自然结果。市场经济发达的 OECD 国家实施转移支付政策前，基尼系数也很高。从下图来看，在实施转移支付之前，OECD 大多数国家的基尼系数都在 0.5 左右，中国社会的差异性远大于 OECD 国家，并且当前中国政府几乎没有对居民的转移支付，中国居民收入基尼系数高于 0.5 也就不难理解了。

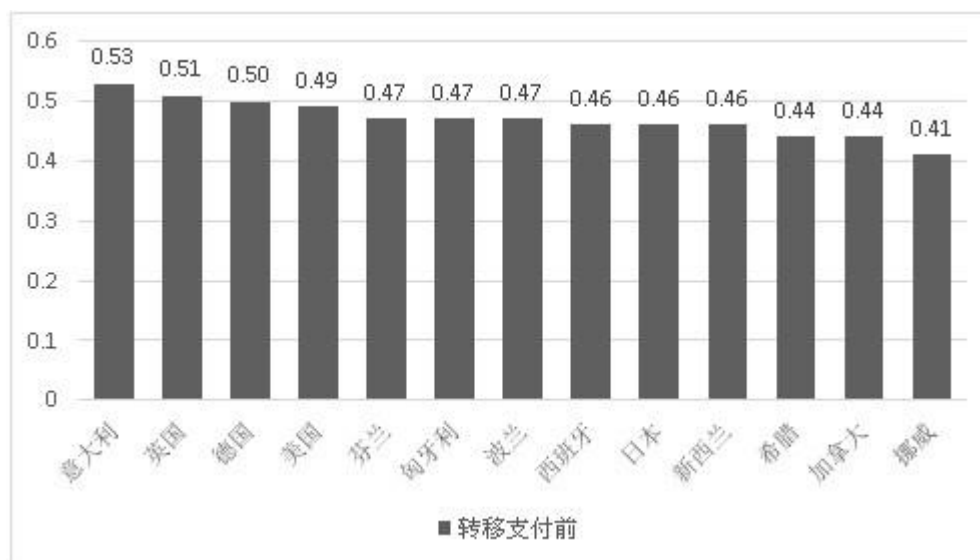


图 1：二次分配前 OECD 国家的基尼系数

<sup>2</sup> 数据来源：mundi index

(<http://www.indexmundi.com/facts/indicators/SI.POV.GINI/compare?country=cl#country=ar:cl:do:jo:kz:my:mx>) 及世界银行

(<http://search.worldbank.org/data?qterm=GDP+2000&language=ZH-HANS&format=>)

### 3、影响社会稳定的是机会不均而非收入不均

关于基尼系数 0.4 的警戒线之说，我们没有找到任何相关学术研究支撑。不少研究表明，影响社会稳定的是机会不均而非收入不均。根据其他国家发展经验，相比分配结果的不均，机会的不均可能更是社会不和谐的根源。研究发现，当存在机会不均时，人们对于收入不均的不满会愈加严重。近年来，媒体关于官二代、富二代的各种负面报道往往受到大量转载，也从侧面反映出人们对于机会不平等的不满。

### 4、收入分配不均是当前中国内需不足的根源

在收入分配显著不均的背景下，有钱人该消费的，都已经被消费了，穷人则没钱进行消费，因此无论什么刺激消费的政策，只要不增加穷人的收入水平，则不会产生任何效果。消费不足，储蓄率居高不下的背后都是收入不均在做祟。2012 年，收入前 10% 的家庭，其储蓄率达 60%，储蓄额占当年中国总储蓄的 75%。前 5% 的家庭，其储蓄率更是高达 69%，其储蓄额占当年总储蓄额的 62%。而相比之下，大约 50% 的中国家庭，当年没有任何储蓄。

表 6：2012 年高收入阶层家庭储蓄和家庭金融资产在总体中的占比<sup>3</sup>

	全国		
	储蓄率	储蓄占比	金融资产占比
收入最高 20%	56.3%	75.2%	60.2%
收入最高 10%	65.0%	60.2%	44.4%
收入最高 5%	70.0%	47.5%	32.3%

## 三、如何缩小当前巨大收入差距

### 1、降低初次分配带来的巨大收入差距，需要依赖政府强有力再分配政策

从 OECD 国家经验来看，税收和转移支付的再分配可以有效降低收入差距、减少贫困，但起主要作用的是现金转移支付政策。再分配政策使 OECD 国家的基尼系数平均下降了 25%，相对贫困人口减少了 55%，其中有 75% 归功于现金转移

<sup>3</sup> 使用 CHFS2013 追踪样本，只包括了家庭收入为正的样本。

支付政策。主要 OECD 国家在转移支付前的基尼系数都比较高，而通过转移支付的再分配，基尼系数都有显著下降。例如德国从初次分配后的 0.5 降低到转移支付后的 0.3，英国的基尼系数从 0.51 降至 0.34，意大利的基尼系数从 0.53 降至 0.34 等等。

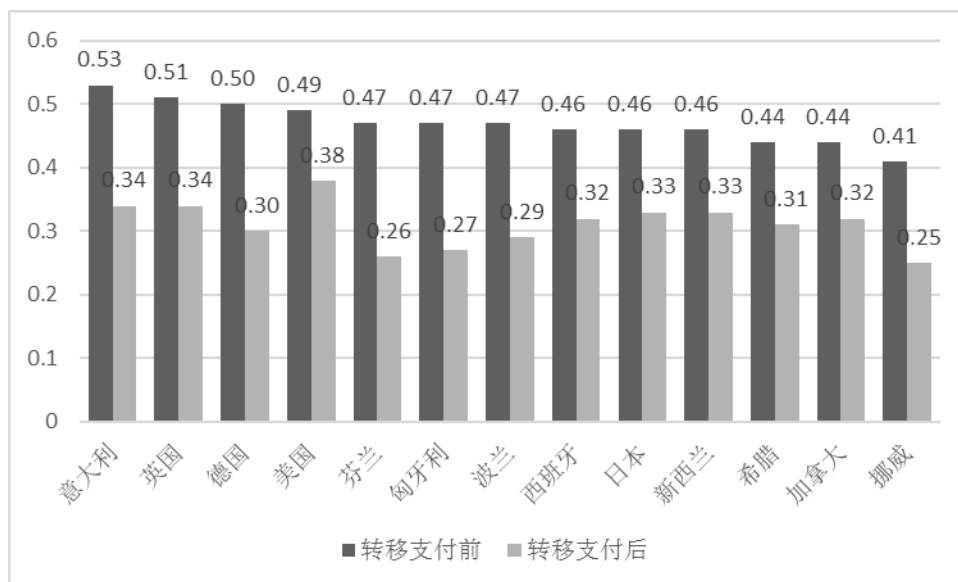


图 2：OECD 国家转移支付前后收入不平等比较<sup>4</sup>

从拉丁美洲国家的发展历程来看，虽然拉美国家现阶段仍然经历较大收入差距，但近几年通过实施有针对性的转移支付政策，收入差距逐渐缩小。目前处于中等收入阶段的拉美国家，在其经济快速发展时期，收入差距迅速扩大。但近几年，通过实施以有条件现金转移支付（CCT）政策为主的转移支付政策，这些国家收入差距逐渐缩小。例如，巴西在 1989 年人均 GDP 为 6,565 美元，其基尼系数高达 0.63。为了降低收入差距，巴西政府从 1995 年开始实施大规模的有条件现金转移支付（CCT）政策，使得基尼系数从 1989 年的 0.63 降低到 2009 年的 0.547。

<sup>4</sup>数据来源：OECD 数据库（<http://stats.oecd.org/Index.aspx?QueryId=26068>）



图 3: 巴西收入差距降低得益于转移支付的增加

## 2. 中国再分配体系非常不完善，政府有很大发展空间

由于当前个人所得税漏缴少缴现象非常严重，当前个人所得税对收入差距的调节作用非常有限。以工资薪金所得税为例，CHFS 数据估算的 2012 年个人实际缴纳的工资薪金和劳务报酬所得税的总额为 3708 亿元，与官方数据 3730 亿元相差无几。然而，若严格按个人所得税法的规定征收，2012 年应该缴纳的个人工资薪金和劳务报酬所得税总额约为 7077 亿元左右，实际缴纳额只占其 55% 左右。由于个人所得税漏缴少缴现象非常严重，当前个人所得税制度没能很好发挥调节收入差距作用。居民工资薪金收入的基尼系数为 0.458，而扣除个人所得税后的基尼系数为 0.445，但如果对个人所得税进行严格征收，工资薪金收入的基尼系数将降至 0.432。完善个人财产与收入信息系统，加强个税征管，对于调节当前过大收入差距非常必要。

表 7: 2012 年全国工资薪金和劳务报酬所得税缴纳状况

	实缴	应缴	变化
获取工资薪金或劳务报酬的居民占比	24.9%	24.9%	
其中，缴纳个人所得税的居民占比	15.6%	36.1%	20.5%
缴税总人口 (万)	5258	12156	6897



平均缴税额度 (元)	7052	5827	-1230
缴税总额 (亿元)	3708	7077	3368

中国社会保障体系远未成熟，政府拥有很大的发挥空间。首先，相对而言，目前中国社保投入还远远不够。相比美国等其他国家，中国并未将社保基金列入财政预算。进行比较可以发现，在此口径下，2011 年中国社会保障支出占财政支出的比重为 12.3%，美国为 36.6%；而如果将社保基金列入财政支出，2011 年中国社会保障支出占财政支出比重为 21.2%，美国为 46.7%。

其次，目前对贫困家庭的转移支付力度不足。根据 CHFS 数据，如果将贫困家庭定义为人均日消费在 1.25 美元以下，在 2010 年约有 70.8% 的贫困家庭没有获得任何政府补贴。再次，社会养老保险程度过低。CHFS 数据显示，2010 年约有 45% 的家庭成员退休后没有任何社会养老保险和离退休工资。同时，失业保险参保率也很低，大约只有 30% 左右，保障程度也仅平均工资的 17%。最后，中国现行的医疗保险覆盖面虽然很广，但保障程度差别很大。低收入家庭的支付能力低，缴费意愿低，能够享受到的社会保障很少。若政府能集中将农村地区的社会保障标准提高到城市的水准，将穷人的保障标准与富人齐平，那么这也将极大降低贫富差距。

目前中国最主要的针对贫困人口的社会保障政策——**最低生活保障制度——还有待完善**。目前中国对低收入家庭的保障水平还很低。根据民政部数据，2012 年 10 月份，城镇最低生活保障人数 2139 万，1707 万个家庭，累计支出约 510 亿，平均保障水平仅 234 元。农村最低生活保障人口 5301 万，家庭数 2770 万户，累积支出 547 亿，平均保障水平仅 104 元。同时，仍有大量的贫困家庭没能享受到低保制度带来的福利。例如，由于户籍限制，农民工家庭被排除在保障对象外。同时，由于财政的限制，地方政府倾向于将最低生活保障压得很低，不能真实反映贫困水平。按照低保的计算方式，穷人收入增加多少，低保保障就减少多少，相当于对贫困家庭劳动收入的边际税率为 100%。除低保制度外，当前中国针对贫困人口的社会保障政策还有国有企业下岗职工基本生活保障、农村五保、流浪救助等，这些政策的覆盖面都比较小，对降低收入差距虽能起到一定作

用，但保障程度还有待提高。

### 3、政府有财力对家庭实施大规模转移支付，且对收入差距调节能起巨大作用

目前我国政府有足够财力实施再分配,2011年我国财政总收入超过10万亿。从2004到2011年,国家财政收以20%左右的平均速度增长。如果能将新增的财政收入用于转移支付,则每年大约可增加2万亿的资金用于收入再分配。另外,根据财政部公布的数据,2010年国企实现利润1.98万亿,仅上缴2.2%。若将政府每年新增的财政收入与国企留存利润用于再分配,则政府每年可拿出大约3.8万亿元进行转移支付。

在不增加税收、不减少其他财政支出规模情形下,将每年新增财政收入和国企留存利润的3.8万亿用于再分配,通过合理的转移支付政策,将大大降低我国收入差距,并拉动内需。根据CHFS2011的数据进行模拟计算,如果对最低收入的60%家庭进行补贴,中国的基尼系数从0.61降至0.40,而农村的基尼系数从0.60降低至0.27。下表仅仅是按照相同补贴额进行补贴计算的结果,如果进行更精细的补贴制度设计,转移支付政策对收入不平等降低作用更加明显。

表 8: 不同补贴政策对收入不平等调节效果比较

	补贴户数	每户补贴	总体	城镇	农村
补贴前基尼系数			0.61	0.58	0.61
补贴后基尼系数:					
补贴方式 1	4 亿	9,500	0.51	0.50	0.47
补贴方式 2	3.2 亿	12,800	0.47	0.47	0.43
补贴方式 3	2.4 亿	15,800	0.44	0.46	0.38
补贴方式 4	2.4 亿	-	0.42	0.45	0.33

注: 补贴总额为 3.8 万亿元, 补贴方式 1-补贴方式 3 每户获得同样补贴额; 补贴方式 4: 对最低收入 20%家庭, 补贴 2.35 万; 中低 20%家庭补 1.75 万; 中等收入 20%家庭, 补贴 6500 元。

#### 4、缩小收入差距的长期路径：全面提高教育水平

教育历来被看成是人力资本形成的重要途径，政府加大教育投入通常被看成是增加机会平等的有效手段。从长远来看，降低受教育程度的不平等可以降低收入不平等。

大规模教育投入助少数几个新兴经济体跨越“中等收入陷阱”，完备的社会保障体系帮助进一步缩小收入差距。“亚洲四小龙”以及日本是少数几个跨越“中等收入陷阱”的新兴发达经济体。从这些国家或地区的发展历程来看，可以发现：一方面，在经济高速发展时期，这些国家或地区的政府在教育方面的投入较大，居民的受教育水平差距较小，这不仅坚实了经济快速发展所需的人力资源基础，对收入差距的调节也起到了积极的作用，使得初次分配带来的收入差距并不大；另一方面，这些国家在国民收入达到一定水平之后，都建立起了非常完备的社会福利体系，通过转移支付的再分配进一步降低了收入差距。

例如，新加坡和韩国在 19 世纪 80 年代，两国的教育支出占政府财政支出的比例高达 18% 左右，而进入 19 世纪 90 年代以后，新加坡政府在教育方面的支出占比甚至超过 20%。大规模的教育支出使得韩国的教育基尼系数在 40 年里从 19 世纪 60 年代的 0.55 快速降低到 19 世纪 90 年代的 0.19。大规模的教育支出保证了受教育机会均等公平，使得在经济高速发展过程中初次分配的收入差距不至于太大，并保证经济长期增长的动力，对这些国家成功跨越中等收入陷阱起到了非常重要的作用。

长期来看，提高国民受教育水平可以有效降低收入差距。由下表可知教育不平等导致的收入差距对基尼的贡献大致在 11% 左右。粗略估算，如果教育的边际回报不变，将受教育水平提高到美国或 OECD 国家平均水平，我国的基尼系数将降到 0.44 左右。

表 9: 提高受教育水平与收入不平等

	总体	城镇	农村
基尼系数	0.61	0.58	0.61
教育对基尼的贡献	11%	11%	6%
去除教育不平等后的基尼系数	0.56	0.54	0.59
受教育程度提高到:			
OECD 国家平均水平	0.44	0.47	0.36
美国居民受教育水平	0.44	0.45	0.38

注: 2010 年 OECD 国家成年人的平均受教育水平为: 初等教育 26%; 中等教育 44%; 高等教育 30%。2010 年美国成年人的受教育水平: 初中及以下: 11%; 高中 47%; 大专 10%; 本科及以上 31%。

#### 四、对低收入家庭实施大规模转移支付, 可以有效转化为消费

2012 年, 收入最低 20% 家庭获得补贴比例为 28.3%, 获得补贴家庭的补贴收入占总收入的比例为 40.8%。对于获得补贴的低收入家庭而言, 政府补贴非常重要。城镇和农村收入最低 20% 的家庭获得补贴的比例分别为 21.7% 和 30.0%, 获得补贴家庭的补贴收入占总收入的比例分别为 36.4% 和 52.3%。

值得注意的是, 收入最高 20% 家庭中仍然有 11.5% 的家庭获得了政府补贴, 且平均获得补贴金额为 2298 元, 高于最低收入组家庭获得的平均补贴。农村收入最高的 20% 家庭有 18.9% 获得了补贴收入。

表 10: 2012 年各收入组中获得政府非生产性补贴的家庭收入情况 (全国)

补贴前收入组	获得补贴家庭占比	补贴前收入	补贴后收入	政府补贴收入	补贴/总收入
最低 20%	28.3%	3799	5349	1549	40.8%
20%-40%	21.2%	17789	19484	1696	9.5%
40%-60%	16.5%	37316	39101	1785	4.8%
60%-80%	14.0%	64567	66302	1735	2.7%
最高 20%	11.5%	225361	227659	2298	1.0%

通过比较不同收入组的家庭消费情况,可以发现,对低收入家庭的补贴大部分都被用于消费。在收入最低 20%组,获得补贴的家庭中,有 82.4%的家庭将补贴收入全部用于消费,补贴收入中用于消费的比例为 89.3%。在次低收入组(20%-40%),56.7%的家庭将补贴收入全部用于消费,补贴收入中用于消费的比例为 65.4%。而在收入最高 20%组,将补贴收入全部用于消费的家庭比例仅为 6%,补贴收入中用于消费的比例也仅为 11.4%。

表 11: 2012 年获得政府非生产性补贴的家庭消费情况 (全国)

补贴前收入组	总消费	政府补贴收入	补贴用于消费	补贴用于消费比例	将补贴全部消费家庭占比
最低 20%	21011	1549	1384	89.3%	82.4%
20%-40%	27787	1696	1108	65.4%	56.7%
40%-60%	35968	1785	603	33.8%	32.9%
60%-80%	43213	1735	488	28.1%	14.8%
最高 20%	81307	2298	262	11.4%	6.0%

## 目 录

1 中国居民家庭收入差距现状：2010-2012	1
1.1 中国居民家庭收入差距的整体状况	1
1.1.1 当前中国居民收入分配不均现象仍非常严重，从 2010-2012 年略有下降，但无明显改善	1
1.1.2 不同来源收入对收入差距贡献分析	2
1.2 收入分布变化：中等收入家庭增长较快，低收入和高收入家庭收入增长速度较慢；城、乡内部收入差距缩小，但总体收入差距变化不大	6
1.3 中国居民家庭收入的城乡差距	8
1.3.1 城乡收入差距有所拉大	8
1.3.2 生产性收入对城乡收入差距贡献最大	8
1.3.3 社会保障收入差异是城乡收入差距的重要原因	8
2 如何认识高基尼系数？	9
2.1 高收入差距需要重视，但不可怕	10
2.1.1 从世界各国的发展历史来看，高基尼系数的出现是一个常见现象	10
2.1.2 高基尼系数是市场有效配置资源的自然结果	11
2.1.3 影响社会稳定的是机会不均而非收入不均，高考和公务员招考制度是保保证中国机会均等的两大基石	12
2.2 解决收入差距问题是中国实现经济转型、跨越“中等收入陷阱”的关键，收入分配不均是当前中国内需不足的根源	13
2.2.1 解决收入差距问题是中国实现经济转型、跨越“中等收入陷阱”的关键	13
2.2.2 收入分配不均是当前中国内需不足的根源	14
3 如何缩小当前巨大收入差距	21
3.1 较差的受教育水平和健康状况以及较低社会保障水平是低收入家庭陷入贫困的主要原因	21
3.1.1 农村贫困家庭低收入原因多元化	21
3.1.2 低教育是导致城镇贫困家庭收入低的关键	23
3.2 缩小收入差距的短期路径：二次分配	23

3.2.1 总结其他国家的经验,降低初次分配带来的巨大收入差距,主要依赖政府的再分配政策 .....	23
3.2.2 政府过多干预初次分配可能事与愿违 .....	26
3.2.3 中国再分配体系非常不完善,政府拥有很大发挥空间 .....	27
3.2.4 政府有财力对家庭实施大规模转移支付 .....	30
3.2.5 转移支付政策对收入不平等调节的效果显著 .....	30
3.3 长期路径:全面提高教育水平 .....	31
3.3.1 大规模教育投入助少数几个新兴经济体跨越“中等收入陷阱”,完备的社会保障体系帮助进一步缩小收入差距 .....	31
3.3.2 学历层次越高,组内的收入差距越小 .....	32
3.3.3 长期来看,提高国民受教育水平可以有效降低收入差距 .....	33
4 向“分配型”政府转型是缩小收入差距与经济转型的关键,对低收入家庭的转移支付可有效转化为消费 .....	33
4.1 从 OECD 国家经验看,提高社会保障支出水平可以有效提高居民消费 .....	33
4.2 对低收入家庭实施大规模转移支付,可以有效转化为消费 .....	34
4.2.1 居民获得政府补贴情况 .....	34
4.2.2 对低收入家庭的政府补贴可有效转化为消费 .....	37
5 结论 .....	39
附录一:中国有条件现金转移支付制度现状 .....	40
附录二:相关国家转移支付制度介绍 .....	43
案例 1:美国的 EITC 制度 .....	43
案例 2:“亚洲四小龙”和日本的社会保障制度 .....	43
案例 3:拉丁美洲国家的有条件现金转移支付 (CCT) .....	46