

京津冀金融普惠报告

尹志超



首都经济贸易大学金融学院
中国家庭金融调查与研究中心



2016年9月

目录

1 数据来源	1
1.1 抽样设计	1
1.2 京津冀样本描述	2
2 京津冀的经济差距	4
2.1 京津冀家庭金融差距	4
2.1.1 家庭财富差距	4
2.1.2 家庭收入差距	6
2.1.3 家庭消费差距	8
2.2 京津冀的家庭贫困	10
2.2.1 京津冀贫困率差距	10
2.2.2 京津冀贫困人口差距	11
2.3 小结	13
3 京津冀家庭金融普惠	15
3.1 金融普惠指标	15
3.1.1 银行账户	15
3.1.2 支付方式	18
3.1.3 信贷参与	18
3.1.4 家庭保险	20
3.1.5 社区银行网点	20
3.2 金融普惠总体指数	22
3.3 小结	23
4 京津冀家庭支付与储蓄	24
4.1 家庭支付特征	24
4.2 家庭储蓄行为	24
4.3 小结	25
5 京津冀家庭信贷行为	26
5.1 家庭信贷参与	26
5.2 家庭信贷规模及结构	27
5.2.1 家庭信贷余额及结构	27
5.2.2 家庭信贷总额及结构	29
5.3 小结	33
6 京津冀家庭的保险与保障	34

6.1 社会保障	34
6.1.1 养老保险	34
6.1.2 医疗保险	35
6.2 商业保险	36
6.3 小结	37
7 京津冀金融普惠和家庭财富差距	38
7.1 金融普惠与家庭财富差距	38
7.2 京津冀金融普惠对家庭财富差距的影响	40
7.3 小结	41
8 京津冀金融普惠和家庭收入差距	42
8.1 金融普惠与家庭收入差距	42
8.2 京津冀金融普惠对家庭收入差距的影响	44
8.3 小结	45
9 京津冀金融普惠和家庭消费差距	46
9.1 金融普惠与家庭消费差距的统计描述	46
9.1.1 家庭金融普惠与人均消费	46
9.1.2 社区金融普惠与消费差距	48
9.2 京津冀金融普惠对家庭消费差距的影响	49
9.3 小结	49
10 京津冀金融普惠和家庭贫困	50
10.1 家庭金融普惠与贫困描述分析	50
10.2 金融普惠对家庭贫困的影响	54
10.3 小结	54
11 金融普惠和京津冀城镇居民失业	56
11.1 金融普惠和京津冀城镇居民失业率	56
11.2 金融普惠对京津冀城镇居民失业的影响	56
11.3 小结	58
12 京津冀金融普惠和家庭创业	59
12.1 京津冀金融普惠与家庭创业描述分析	59
12.2 京津冀金融普惠对家庭创业的影响	62
12.2.1 京津冀金融普惠对家庭创业的影响	62
12.2.2 京津冀金融普惠对家庭创业意愿的影响	63
12.2.3 京津冀金融普惠对家庭创业动机的影响	63
12.3 小结	64

13 京津冀金融知识和金融普惠	65
13.1 金融知识和金融普惠描述统计分析	65
13.1.1 京津冀家庭的金融知识	65
13.2.1 金融知识和京津冀金融普惠现状	66
13.2 金融知识对京津冀金融普惠的影响	68
13.3 小结	69
14 京津冀金融设施和金融普惠	70
14.1 金融设施和金融普惠描述性统计	70
14.1.1 京津冀社区金融设施	70
14.1.2 金融设施和金融普惠之间关系描述	72
14.2 金融设施对京津冀金融普惠的影响	74
14.3 小结	75
15 结论与对策建议	76
15.1 主要结论	76
15.1.1 京津冀金融普惠发展不平衡	76
15.1.2 京津冀经济发展水平差距巨大	77
15.1.3 金融普惠显著缩小京津冀家庭财富差距	78
15.1.4 金融普惠显著缩小京津冀家庭收入差距	79
15.1.5 金融普惠显著缩小京津冀家庭消费差距	79
15.1.6 金融普惠显著减少京津冀家庭贫困	79
15.1.7 金融普惠显著降低京津冀家庭失业	79
15.1.8 金融普惠显著促进京津冀家庭创业	79
15.2 政策建议	79
15.2.1 普及金融知识释放家庭金融需求	79
15.2.2 增加金融服务提升金融普惠供给	80
15.2.3 推行金融普惠鼓励家庭创业	80

1 数据来源

本报告数据来源于中国家庭金融调查（China Household Finance Survey，简称 CHFS）。中国家庭金融调查项目于 2009 年在西南财经大学启动，在全国范围内开展两年一轮的入户抽样调查。调查的内容包括住房资产和金融财富、负债和信贷约束、收入支出和社会保险保障，以及代际间的转移支付、人口特征和就业等。调查的结果形成了中国家庭金融领域的基础数据库，并为社会所共享。中国家庭金融调查已完成三轮入户抽样调查，并发布了系列调查报告，产生了巨大的社会影响力。

1.1 抽样设计

CHFS 的抽样设计采用了分层、三阶段、与人口规模成比例（PPS）的抽样设计方法。首先在全国范围内抽取市/县；其次从市/县中抽取居委会/村委会；最后在居委会/村委会中抽取住户样本。每个阶段的抽样都采用了 PPS 的抽样方法，权重设定为该抽样单位的人口数（或户数）。末端抽样则基于绘图工作生成的住户清单列表，采用等距抽样的方式进行。

2011 年 7 月至 8 月，CHFS 实施第一轮入户访问，初级访问单元为全国除西藏、新疆、内蒙古和港澳台地区外的 2585 个县（含县、县级市、区，以下统称县）。首先将初级抽样单元按人均 GDP 排序后分成 10 层，在每层中按照 PPS 抽样方法抽取 8 个县，共计 80 个县；其次在被抽中的县中随机抽取 4 个居委会/村委会，共计 320 个社区；最后在被抽中的居委会/村委会中随机抽取 20~50 个家庭，在被抽中的家庭中，对符合条件的受访者进行访问，共获得 8438 户家庭数据，29324 个人数据，获得的样本具有全国代表性。

2013 年 7 月至 8 月，CHFS 在 2011 年的家庭调查样本上大量扩充，初级访问单元为全国除西藏、新疆和港澳台地区之外的全部县级单位，在数据具有全国代表性的基础上，通过抽样设计使得数据在省级层面上也具有代表性。首先在每个省内将

所有县按人均 GDP 排序，在 2011 年被抽中县的基础上，根据人均 GDP 排序进行对称抽样（对称抽样不足以构成省级代表性时，将采用 PPS 抽样的方式追加市/县样本），对于新抽中的宁夏、内蒙和福建三个省，采用 PPS 法抽取市/县，共计 262 个县；其次在被抽中的县中随机抽取居委会/村委会共计 1048 个；最后在被抽中的居委会/村委会中随机抽取家庭共计 28143 户。

2015 年 7 月至 8 月，CHFS 进行了第三轮的抽样调查，调查样本进一步扩充到具有副省级代表性。除去 2013 年的 28143 户的回访样本外，2015 年为优化安徽、福建、广东、海南、河北、湖南、吉林、江苏、山东、山西、四川、云南、浙江、重庆的省级代表性，在全国范围内补抽 45 个市县，180 个社区，约 4900 户样本；为得到除成都、武汉外，其他副省级城市代表性新增 45 个区县，180 个社区，约 5500 户样本。最终 2015 年的抽样样本遍布全国 29 个省、市、自治区，363 个市/区/县，1439 个社区，37263 户家庭。

1.2 京津冀样本描述

CHFS 调查的家庭样本数在逐年增加，调查数据的代表性在逐年优化。如表 1-1 所示，2015 年共收集家庭数据 37263 户，个体数据 125314 人。其中，北京市、天津市、河北省的家庭数据分别为 1314 户、1023 户、1591 户，个体数据分别为 3668 人、2815 人、5372 人。

表 1-1 中国家庭金融调查样本规模

	2015	
	家庭总数（户）	个体数量（人）
北京	1314	3668
天津	1023	2815
河北	1591	5372
全国	37263	125314

本报告主要从京津冀的金融普惠概况、金融普惠作用、家庭金融行为、金融普惠影响因素、金融普惠产生的影响等方面对金融普惠与京津冀协同发展进行研究，如无特殊说明，书中所用样本为 2015 年的全国数据以及京津冀数据。

2015 年，京津冀的样本分布如图 1-1 所示。其中，北京市的样本分布在昌平区、朝阳区、东城区、房山区、海淀区、平谷区、通州区、延庆县；天津市的样本分布

在宝坻区、滨海新区、和平区、河北区、河东区、河西区和红桥区；河北省的样本分布在秦皇岛市（抚宁县和海港区）、保定市（南市区、曲阳县、雄县、博野县、清苑县和望都县）、沧州市（河间市和献县）、石家庄市（晋州市、新华区和长安区）、衡水市（冀州市）和邯郸市（大名县和广平县）。

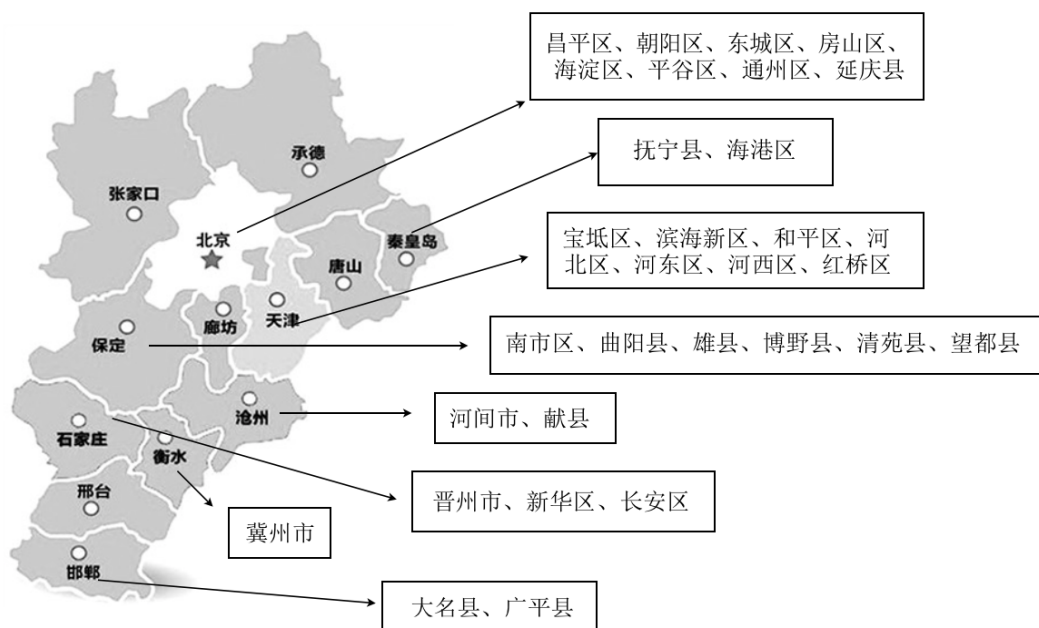


图 1-1 京津冀家庭金融调查样本分布

2 京津冀的经济差距

2.1 京津冀家庭金融差距

2.1.1 家庭财富差距

1. 京津冀家庭财富差距

表 2-1 显示，京津冀地区家庭平均财富 976926 元。从京津冀区域内部来看，京津冀家庭平均财富分别是 2403008 元、1218507 元和 454722 元。从京津冀家庭财富差距来看，北京家庭平均财富比河北高出 1948286 元，天津家庭平均财富比河北高出 763785 元，北京家庭平均财富比天津高出 1184501 元。京津冀三地家庭财富差距大。

表 2-1 京津冀家庭财富差距 单位：元

地区	整体	较全国家庭平均财富（倍数）
北京	2403008	3.0
天津	1218507	1.5
河北	454722	0.6
京津冀	976926	1.2

2. 京津冀最低 40%家庭和最高 60%家庭财富差距

表 2-2 显示，京津冀最低 40%家庭平均财富 49564 元，而北京、天津和河北家庭平均财富分别是 40388 元、46881 元和 51135 元；京津冀最高 60%家庭财富是 1586666 元，而北京、天津和河北家庭平均财富分别是 3035770 元、1572056 元和 851727 元。

我们用最高 60%家庭财富和最低 40%家庭财富的差额度量家庭财富差距程度。京津冀地区家庭财富差距 1537102 元，而北京、天津和河北家庭财富差距分别是 2995382 元、1525175 元和 800592 元。从表 2-2 还可以看出，京津冀最高 60%家庭财富高出最低 40%家庭 31.0 倍，而北京、天津和河北分别高出 74.2 倍、32.5 倍和 15.7 倍。

表 2-2 京津冀最低 40%家庭和最高 60%家庭财富差距比较 单位：元

地区	最低 40%家庭	最高 60%家庭	财富差距	最高 60%家庭高出最低 40%家庭(倍数)
北京	40388	3035770	2995382	74.2
天津	46881	1572056	1525175	32.5
河北	51135	851727	800592	15.7
京津冀	49564	1586666	1537102	31.0

3. 京津冀城乡家庭财富差距

表 2-3 显示，京津冀城镇家庭平均财富是 1353466 元，北京、天津和河北家庭平均财富分别是 2622826 元、1379420 元和 658527 元；京津冀农村家庭财富是 220729 元，北京、天津和河北家庭平均财富分别是 406129 元、172520 元和 210858 元。

我们用城镇家庭财富和农村家庭财富的差额度量城乡家庭差距程度。京津冀地区家庭财富差距 1132737 元，北京、天津和河北城乡家庭财富差距分别是 2216697 元、1206900 元和 447669 元。从表 2-3 还可以看出，京津冀城镇家庭财富高出农村家庭 5.1 倍，北京、天津和河北分别高出 5.5 倍、7.0 倍 和 2.1 倍。

表 2-3 京津冀城乡家庭财富差距 单位：元

地区	城镇	农村	城乡财富差距	城镇家庭高出农村家庭(倍数)
北京	2622826	406129	2216697	5.5
天津	1379420	172520	1206900	7.0
河北	658527	210858	447669	2.1
京津冀	1353466	220729	1132737	5.1

4. 京津冀家庭财富基尼系数

我们也采取国际上通行做法，用基尼系数衡量家庭财富差距程度。

表 2-4 显示，整体上看，京津冀家庭财富基尼系数为 0.6978。基尼系数依次递减的河北、北京和天津分别是 0.6665、0.5748 和 0.5516，普遍低于京津冀地区水平。

从城镇看，京津冀家庭财富基尼系数为 0.6354。基尼系数依次递减的河北、北京和天津分别是 0.6183、0.5452 和 0.5076，普遍低于京津冀地区水平。

从农村看，京津冀家庭财富基尼系数 0.6415。基尼系数依次递减的北京、河北和天津分别是 0.6710、0.6384 和 0.4917。

表 2-4 京津冀家庭财富基尼系数

地区	整体	城镇	农村
北京	0.5748	0.5452	0.6710
天津	0.5516	0.5076	0.4917
河北	0.6665	0.6183	0.6384
京津冀	0.6978	0.6354	0.6415

2.1.2 家庭收入差距

1. 京津冀家庭收入差距

表 2-5 显示，京津冀地区家庭平均收入 72370 元。从京津冀区域内部来看，京津冀家庭平均收入分别是 138904 元、96377 元和 45019 元。从京津冀家庭收入差距来看，北京家庭平均收入比河北高出 93885 元，天津家庭平均收入比河北高出 51358 元，北京家庭平均收入比天津高出 42527 元。京津冀三地家庭收入差距大。

表 2-5 京津冀家庭收入差距 单位：元

地区	整体	较全国家庭平均收入（倍数）
北京	138904	1.8
天津	96377	1.2
河北	45019	0.6
京津冀	72370	0.9

2. 京津冀最低 40%家庭和最高 60%家庭收入差距

表 2-6 显示，京津冀最低 40%家庭平均收入是 11034 元，北京、天津和河北家庭平均收入分别是 11964 元、13476 元和 10699 元；京津冀最高 60%家庭收入是 117078 元，北京、天津和河北家庭平均收入分别是 167654 元、119995 元和 86267 元。

我们用最高 60%家庭收入和最低 40%家庭收入的差额度量家庭收入差距程度。京津冀地区家庭收入差距 106044 元，北京、天津和河北家庭收入差距分别是 155690 元、106519 元和 75568 元。从表 2-6 还可以看出，京津冀最高 60%家庭收入高出最低 40%家庭 9.6 倍，北京、天津和河北分别高出 13.0、7.9 倍和 7.1 倍。

表 2-6 京津冀最低 40%家庭和最高 60%家庭收入差距 单位：元

地区	最低 40%家庭	最高 60%家庭	收入差距	最高 60%家庭高出最低 40%家庭(倍数)
北京	11964	167654	155690	13.0
天津	13476	119995	106519	7.9
河北	10699	86267	75568	7.1
京津冀	11034	117078	106044	9.6

3. 京津冀城乡家庭收入差距

表 2-7 显示，京津冀城镇家庭平均收入是 91829 元，而北京、天津和河北家庭平均收入分别是 149283 元、104572 元和 56057 元；京津冀农村家庭收入是 33292 元，北京、天津和河北家庭平均收入分别是 44620 元、43104 元和 31812 元。

我们用城镇家庭收入和农村家庭收入的差额度量城乡家庭差距程度。京津冀地区家庭收入差距 58537 元，北京、天津和河北城乡家庭收入差距分别是 104663 元、61468 元和 24245 元。从表 2-7 还可以看出，京津冀城镇家庭收入高出农村家庭 1.3 倍，而北京、天津和河北分别高出 2.3 倍、1.4 倍和 0.8 倍。

表 2-7 京津冀城乡家庭收入差距 单位：元

地区	城镇	农村	城乡收入差距	城镇家庭高出农村家庭（倍数）
北京	149283	44620	104663	2.3
天津	104572	43104	61468	1.4
河北	56057	31812	24245	0.8
京津冀	91829	33292	58537	1.8

4. 京津冀家庭收入基尼系数

表 2-8 显示，整体上看，京津冀家庭收入基尼系数为 0.5890。基尼系数依次递减的北京、河北和天津分别是 0.5645、0.5553 和 0.4996，普遍低于京津冀地区水平。

从城镇看，京津冀家庭收入基尼系数为 0.5550。基尼系数依次递减的北京、河北和天津分别是 0.5530、0.5128 和 0.4861，普遍低于京津冀地区水平。

从农村看，京津冀家庭收入基尼系数为 0.5718。基尼系数依次递减的河北、天津和北京分别是 0.5788、0.5079 和 0.5056。

表 2-8 京津冀家庭收入基尼系数

地区	整体	城镇	农村
北京	0.5645	0.5530	0.5056

天津	0.4996	0.4861	0.5079
河北	0.5553	0.5128	0.5788
京津冀	0.5890	0.5550	0.5718

2.1.3 家庭消费差距

1. 京津冀家庭消费差距

表 2-9 显示，京津冀地区家庭平均消费 51049 元。从京津冀区域内部来看，京津冀家庭平均消费分别是 84883 元、59031 元和 38132 元。从京津冀家庭消费差距来看，北京家庭平均消费比河北高出 46751 元，天津家庭平均消费比河北高出 20899 元，北京家庭平均消费比天津高出 25852 元。

表 2-9 京津冀家庭消费差距 单位：元

地区	整体	较全国家庭平均收入（倍数）
北京	84883	1.6
天津	59031	1.1
河北	38132	0.7
京津冀	51049	0.9

2. 京津冀最低 40%家庭和最高 60%家庭消费差距

表 2-10 显示，京津冀最低 40%家庭平均消费是 14874 元，而北京、天津和河北家庭平均消费分别是 16608 元、16221 元和 14517 元；京津冀最高 60%家庭消费是 79315 元，京津冀地区是 78140 元，而北京、天津和河北家庭平均消费分别是 102148 元、73475 元和 66233 元。

我们用最高 60%家庭消费和最低 40%家庭消费的差额度量家庭消费差距程度。京津冀地区家庭消费差距 63266 元，而北京、天津和河北家庭消费差距分别是 85540 元、57254 元和 51716 元。从表 2-10 还可以看出，京津冀最高 60%家庭消费高出最低 40%家庭 4.3 倍，而北京、天津和河北分别高出 5.2 倍、3.5 倍和 3.6 倍。

表 2-10 京津冀最低 40%家庭和最高 60%家庭消费差距 单位：元

地区	最低 40%家庭	最高 60%家庭	消费差距	最高 60%家庭高出最低 40%家庭(倍数)
北京	16608	102148	85540	5.2
天津	16221	73475	57254	3.5

河北	14517	66233	51716	3.6
京津冀	14874	78140	63266	4.3

3. 京津冀城乡家庭消费差距

表 2-11 显示，京津冀城镇家庭平均消费是 91829 元，北京、天津和河北家庭平均消费分别是 149283 元、104572 元和 56057 元；京津冀农村家庭消费是 33292 元，北京、天津和河北家庭平均消费分别是 44620 元、43104 元和 31812 元。

我们用城镇家庭消费和农村家庭消费的差额度量城乡家庭差距程度。京津冀地区家庭消费差距 58537 元，北京、天津和河北城乡家庭消费差距分别是 104663 元、61468 元和 24245 元。从表 2-11 还可以看出，京津冀城镇家庭消费高出农村家庭 1.3 倍，北京、天津和河北分别高出 2.3 倍、1.4 倍和 0.8 倍。

表 2-11 京津冀城乡家庭消费差距 单位：元

地区	城镇	农村	城乡消费差距	城镇家庭高出农村家庭(倍数)
北京	149283	44620	104663	2.3
天津	104572	43104	61468	1.4
河北	56057	31812	24245	0.8
京津冀	91829	33292	58537	1.8

4. 京津冀家庭消费基尼系数

表 2-12 显示，整体上看，京津冀家庭消费基尼系数为 0.5035。基尼系数依次递减的河北、北京和天津分别是 0.4908、0.4751 和 0.4051，普遍低于京津冀地区水平。

从城镇看，京津冀家庭消费基尼系数为 0.4727。基尼系数依次递减的河北、北京和天津分别是 0.4732、0.4670 和 0.3730，除天津普遍高于京津冀地区水平。从农村看，京津冀家庭消费基尼系数为 0.4829。基尼系数依次递减的天津、北京和河北分别是 0.5435、0.4865 和 0.4705。从城乡比较来看，京津冀地区农村高于城镇，北京农村高于城市，天津农村高于城镇，河北城镇高于农村。

表 2-12 京津冀家庭消费基尼系数

地区	整体	城镇	农村
北京	0.4751	0.4670	0.4865
天津	0.4051	0.3730	0.5435
河北	0.4908	0.4732	0.4705
京津冀	0.5035	0.4727	0.4829

2.2 京津冀的家庭贫困

2015年，经国家统计局、各部门共同研究、国务院确定，2011-2020年的农村贫困标准为：按2010年价格水平每人每年2800元。同时，世界银行2015年根据各国购买力平价，重新调整了贫困标准，将原有的极端贫困线从1.25美元/天上调至1.9美元/天。另外，根据其他发展中国家人均消费中位数确定的贫困线，也从1.9美元上调至3.1美元。经2011年中国购买力平价和2011-2014年的我国CPI调整之后，1.9美元日均消费对应人均消费2611元/年，3.1美元日均消费对应人均消费4260元/年。由此可知，2015年中国的贫困标准已高于世界银行最新的1.9美元极端贫困标准，但要低于3.1美元的贫困标准。

2.2.1 京津冀贫困率差距

按照国家标准，表2-13显示，从整体来看，京津冀地区贫困率10.1%，北京贫困率是4.0%，天津贫困率是3.7%，河北贫困率是13.6%。从农村来看，京津冀地区农村贫困率19.4%，北京农村贫困率是19.3%，天津农村贫困率是17.8%，河北农村贫困率是19.5%。从城镇来看，京津冀地区城镇贫困率5.4%，北京城镇贫困率是2.3%，天津城镇贫困率是1.6%，河北城镇贫困率是8.6%。

表 2-13 国家标准下京津冀贫困率 单位：%

地区	国家标准下京津冀贫困率		
	整体	城镇	农村
北京	4.0%	2.3%	19.3%
天津	3.7%	1.6%	17.8%
河北	13.6%	8.6%	19.5%
京津冀	10.1%	5.4%	19.4%

按照1.9美元标准，表2-14显示，从整体来看，京津冀地区贫困率6.4%，北京贫困率是3.1%，天津贫困率是2.9%，河北贫困率是11.3%。从农村来看，京津冀地区农村贫困率16.4%，北京农村贫困率是16.3%，天津农村贫困率是13.8%，河北农村贫困率是16.6%。从城镇来看，京津冀地区城镇贫困率4.1%，北京城镇贫困率是2.3%，天津城镇贫困率是2.3%，河北城镇贫困率是8.2%。

表 2-14 1.9 美元标准下京津冀贫困率 单位：%

地区	整体	城镇	农村
北京	3.1%	2.3%	16.3%
天津	2.9%	2.3%	13.8%
河北	11.3%	8.2%	16.6%
京津冀	6.4%	4.1%	16.4%

按照 3.1 美元标准，表 2-15 显示，从整体来看，京津冀地区贫困率 12.6%，北京贫困率是 4.7%，天津贫困率是 5.1%，河北贫困率是 23.9%。从农村来看，京津冀地区农村贫困率 32.6%，北京农村贫困率是 25.0%，天津农村贫困率是 27.6%，河北农村贫困率是 34.1%。从城镇来看，京津冀地区城镇贫困率 8.1%，北京城镇贫困率是 3.4%，天津城镇贫困率是 3.7%，河北城镇贫困率是 18.1%。

表 2-15 3.1 美元标准下京津冀贫困率 单位：%

地区	整体	城镇	农村
北京	4.7%	3.4%	25.0%
天津	5.1%	3.7%	27.6%
河北	23.9%	18.1%	34.1%
京津冀	12.6%	8.1%	32.6%

2.2.2 京津冀贫困人口差距

表 2-16 显示，从国家标准来看，京津冀地区农村贫困率高出城镇 14.0 个百分点，北京农村贫困率高出城镇 17.0 个百分点，天津农村贫困率高出城镇 16.2 个百分点，河北农村贫困率高出城镇 10.9 个百分点。

从 1.9 美元标准来看，京津冀地区农村贫困率高出城镇 12.3 个百分点，北京农村贫困率高出城镇 14.0 个百分点，天津农村贫困率高出城镇 11.5 个百分点，河北农村贫困率高出城镇 8.4 个百分点。

从 3.1 美元标准来看，京津冀地区农村贫困率高出城镇 24.5 个百分点，北京农村贫困率高出城镇 21.6 个百分点，天津农村贫困率高出城镇 23.9 个百分点，河北农村贫困率高出城镇 16.0 个百分点。

表 2-16 京津冀城乡贫困率 单位：%

地区	国家标准			1.9 美元标准			3.1 美元标准		
	城镇	农村	城乡差距	城镇	农村	城乡差距	城镇	农村	城乡差距
北京	2.3%	19.3%	17.0%	2.3%	16.3%	14.0%	3.4%	25.0%	21.6%
天津	1.6%	17.8%	16.2%	2.3%	13.8%	11.5%	3.7%	27.6%	23.9%
河北	8.6%	19.5%	10.9%	8.2%	16.6%	8.4%	18.1%	34.1%	16.0%
京津冀	5.4%	19.4%	14.0%	4.1%	16.4%	12.3%	8.1%	32.6%	24.5%

按照国家标准，表 2-17 显示，从整体来看，京津冀地区贫困人口 1146 万人，北京贫困人口 86 万人，天津贫困人口 56 万人，河北贫困人口 1004 万人。从农村来看，京津冀地区农村贫困人口 770 万，占京津冀贫困总人口的 67.2%，北京农村贫困人口 43 万，天津农村贫困人口 36 万，河北农村贫困人口 691 万。从城镇来看，京津冀地区城镇贫困人口 645 万，北京城镇贫困人口 43 万，天津城镇贫困人口 20 万，河北城镇贫困人口 313 万。

表 2-17 国家标准下京津冀贫困人口差距 单位：万人

地区	整体	城镇	农村	农村占比
北京	86	43	43	50.0%
天津	56	20	36	64.3%
河北	1004	313	691	68.82%
京津冀	1146	645	770	67.2%

按照 1.9 美元，表 2-18 显示，从整体来看，京津冀地区贫困人口 945 万人，北京贫困人口 67 万人，天津贫困人口 44 万人，河北贫困人口 834 万人。从农村来看，京津冀地区农村贫困人口 575 万，占京津冀贫困总人口的 60.8%，北京农村贫困人口 25 万，天津农村贫困人口 15 万，河北农村贫困人口 535 万。从城镇来看，京津冀地区城镇贫困人口 370 万，北京城镇贫困人口 42 万，天津城镇贫困人口 29 万，河北城镇贫困人口 299 万。

表 2-18 1.9 美元标准下京津冀贫困人口差距 单位：万人

地区	整体	城镇	农村	农村占比
北京	67	42	25	37.3%
天津	44	29	15	34.1%
河北	834	299	535	64.1%
京津冀	945	370	575	60.8%

按照 3.1 美元，表 2-19 显示，从整体来看，京津冀地区贫困人口 1942 万人，北京贫困人口 100 万人，天津贫困人口 77 万人，河北贫困人口 1765 万人。从农村来看，京津冀地区农村贫困人口 1175 万，占京津冀贫困总人口的 60.5%，北京农村贫困人口 38 万，天津农村贫困人口 31 万，河北农村贫困人口 1106 万。从城镇来看，京津冀地区城镇贫困人口 767 万，北京城镇贫困人口 62 万，天津城镇贫困人口 46 万，河北城镇贫困人口 659 万。

表 2-19 3.1 美元标准下京津冀贫困人口差距 单位：万人

地区	整体	城镇	农村	农村占比
北京	100	62	38	38.0%
天津	77	46	31	40.3%
河北	1765	659	1106	62.2%
京津冀	1942	767	1175	60.5%

2.3 小结

从京津冀家庭财富来看，北京、天津家庭财富远高于河北家庭；京津冀最高 60% 家庭财富高出最低 40% 家庭 31.0 倍，而北京、天津和河北分别高出 74.2 倍、32.5 倍和 15.7 倍。京津冀家庭财富基尼系数为 0.6978；基尼系数依次递减的河北、北京和天津分别是 0.6665、0.5748 和 0.5516，普遍低于京津冀地区水平。

从京津冀家庭收入来看，北京、天津家庭收入远高于河北家庭；京津冀最高 60% 家庭收入高出最低 40% 家庭 9.6 倍，而北京、天津和河北分别高出 13.0、7.9 倍和 7.1 倍；京津冀家庭收入基尼系数为 0.5890。基尼系数依次递减的北京、河北和天津分别是 0.5645、0.5553 和 0.4996，普遍低于京津冀地区水平。

从京津冀家庭消费来看，北京、天津家庭消费高于河北家庭，北京家庭消费高

于天津；京津冀最高 60%家庭收入高出最低 40%家庭 9.6 倍，而北京、天津和河北分别高出 13.0、7.9 倍和 7.1 倍；京津冀家庭收入基尼系数为 0.5890。基尼系数依次递减的北京、河北和天津分别是 0.5645、0.5553 和 0.4996，普遍低于京津冀地区水平。

对京津冀贫困问题来看，按照国家标准、1.9 美元标准和 3.1 美元标准，北京、天津贫困率低于河北，北京贫困率高于天津。从城乡贫困率来看，京津冀地区农村贫困率高出城镇。从贫困人口来，河北贫困人口最多，北京和天津贫困人口也不容忽视。可以看出，京津冀家庭贫困问题依然突出。

3 京津冀家庭金融普惠

金融普惠（Financial Inclusion）理念兴起后得到世界银行集团（WBG）、国际货币基金组织（IMF）、普惠金融联盟（AFI）等全球性金融机构的大力推行。各国政府，尤其是发展中国家都重视发展金融普惠。从狭义的角度看，金融普惠是帮助某些社会群体（包括贫困家庭、弱势群体）消除障碍、克服困难，以保障其低成本地、公平地、安全地使用基础性正规金融服务，比如信贷、储蓄、保险和支付。从广义上讲，金融普惠是指经济体中的所有成员都能获得基本金融服务的状态。在我国，普惠金融理念最早由中国小额信贷联盟引进。2006年3月，中国人民银行研究局焦瑾璞副局长在北京召开的亚洲小额信贷论坛上，首次正式使用了这个概念。2013年11月12日，中国共产党第十八届中央委员会第三次全体会议通过《中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定》，明确提出“发展普惠金融。鼓励金融创新，丰富金融市场层次和产品。”这表明，构建普惠性金融体系已经成为我国金融发展和改革的重点。

3.1 金融普惠指标

3.1.1 银行账户

表 3-1 是京津冀家庭银行账户（含信用社）的拥有情况。北京市家庭银行账户总体拥有比例最高，为 88.9%；天津市次之，为 79.6%；河北省最低，仅为 59.5%，低于全国平均水平 71.3%。活期存款账户方面，北京市拥有比例为 86.3%；天津市次之，为 74.6%；河北为 55.8%，依然低于全国平均水平 69.1%。定期存款拥有比例看，天津市家庭最高，为 40.5%；北京市次之，为 39.6%；河北省为 19.7%，均高于全国水平 18.5%。不难看到，京津冀地区均有一定比例家庭被排斥在正规金融体系之外，河北省最为严重，银行账户拥有相较全国平均水平尚有差距。

	活期存款账户拥有	定期存款账户拥有	银行账户总体拥有
北京市	86.3	39.6	88.9
天津市	74.6	40.5	79.6
河北省	55.8	19.7	59.5
全国	69.1	18.5	71.3

表 3-2 对比分析了京津冀家庭的银行服务形式分布。从表中可看出，传统的网点柜台模式仍是我国家庭享受金融服务的主流形式。全国 91.5%的家庭通过网点柜台获取金融服务，天津为 100%，北京市略低，为 92.4%，河北省为 90.7%，自助银行方面，全国 33.1%的家庭通过自助银行获取金融服务，北京市为 32.2%，天津市次之，为 28.9%，河北省最低，为 15.2%，三个地区均低于全国水平。随着计算机技术在金融领域的应用加深，电子银行服务发展迅猛。全国总体来看，家庭网上银行使用比例为 23.6%，手机银行使用比例也达到了 17.9%，电话银行使用比例较低，为 8.3%。京津冀比较而言，网银使用比例上，北京市家庭为 52.6%，远远高于天津、河北的 19.4%和 11.8%。手机银行使用比例上，北京市家庭为 38.4%，天津市次之，为 13.5%，河北最低，仅为 1.9%，低于全国水平。而电话银行使用情况上，北京市家庭 26.4%，天津市和河北省家庭则几乎没有接触过这种金融服务形式。由此可见，京津冀家庭在网点柜台使用上的差异不大，而在各类电子银行服务使用上，北京依次领先于天津和河北，说明电子银行在各地普及程度还有待提高，尤其是目前手机作为我国居民的通讯工具，手机银行在突破时间空间限制上具有显著优势，可以作为推进金融普惠的有效突破口。

	网点柜台	自助银行	网上银行	电话银行	手机银行
北京市	92.4	32.2	52.6	26.4	38.4
天津市	100.0	28.9	19.4	0.0	13.5
河北省	90.7	15.2	11.8	0.0	1.9
全国	91.5	33.1	23.6	8.3	17.9

表 3-3 进一步描述了京津冀家庭对银行服务的评价。由表中数据可知，全国总体而言，对银行服务表示“满意”的家庭比例为 68.7%，天津和河北省较低，依次为 66.9%、66.6%，北京地区最低，仅为 65.8%。对银行服务表示不满意的家庭比例为 4.2%，河北省低于全国平均水平，为 3%，北京市和天津市均高于全国平均水平，

依次为 6.9%、6.3%。相较而言，经济较为发达的北京市和天津市家庭对金融服务的评价较差，而河北省虽然金融发展水平相对落后，但是家庭总体对金融服务的评价较好。

表 3-3 京津冀地区银行服务评价 单位:%

	满意	一般	不满意
北京市	65.8	27.3	6.9
天津市	66.9	26.8	6.3
河北省	66.6	30.5	3.0
全国	68.7	27.0	4.2

表 3-4 进一步分析家庭对银行服务不满意的原因。如表所示，银行工作人员服务质量差是导致家庭对银行服务不满意的主要原因，全国总体而言，这一比例为 79.5%，北京市和河北省均低于全国平均水平，分别为 73.0%、65.1%，天津市则相对较高，为 88.1%。此外，银行网点少、业务程序繁琐、手续费高也是导致家庭对银行服务不满意的重要因素。全国家庭中 14.2%认为银行网点少，北京和天津家庭这一比例较低，分别为 8.4%、9.1%，而河北省这一比例明显较高，为 18.5%，这也间接反应了河北省银行服务网点覆盖率较低的现实。全国家庭中 14.7%认为银行服务手续费偏高，北京这一比例更高，为 15.9%，天津和河北则都较低。全国家庭中，还有 12.4%认为银行业务程序繁琐，天津这一比例较低，为 11.6%，北京及河北更低，均不到 7%。总之，未来要提升京津冀家庭的金融服务满意度，重点在提高金融服务质量。此外，还应重点在河北地区提高银行网点覆盖率；在北京市规范金融机构收费标准，降低居民获取金融服务成本；在天津市优化银行服务程度，提高服务效率。

表 3-4 京津冀家庭对银行服务不满意的原因 单位:%

	网点少	自助服务终端少	服务质量差	业务程序繁琐	手续费高	不便利	电子金融业务欠缺	没有合适产品	其他
北京	8.4	2.4	73.0	6.4	15.9	0.0	1.4	5.6	19.8
天津	9.1	0.0	88.1	11.6	6.1	2.0	0.0	0.0	9.0
河北	18.5	7.8	65.1	5.2	2.6	5.1	0.0	0.0	11.4
全国	14.2	5.0	79.5	12.4	14.7	3.6	3.6	3.2	11.1

3.1.2 支付方式

随着现代经济中交易无纸化的发展，借记卡（储蓄卡）、贷记卡（信用卡）、第三方支付（如支付宝）等支付方式日益普及。图 3-1 报告了京津冀家庭不同支付方式的使用情况¹。由数据可知，传统银行借记卡（以下简称银行卡）方面，全国总体而言家庭银行卡持有比例为 62.4%，北京市最高，76.5%；天津市次之，为 57.9%，河北省最低，为 49.0%；信用卡持有方面，全国家庭信用卡持有比例为 17.6%，北京市为 33.8%，天津市为 23.7%，河北省为 11.2%；第三方支付使用情况上，全国平均水平为 6.2%，天津市最高，为 10.5%，北京市次之，为 6.3%，河北省最低，为 3.4%。由此可见，京津冀家庭在信用卡使用上差异巨大，而各省家庭对新兴的第三方支付方式的接受程度还有待提高。

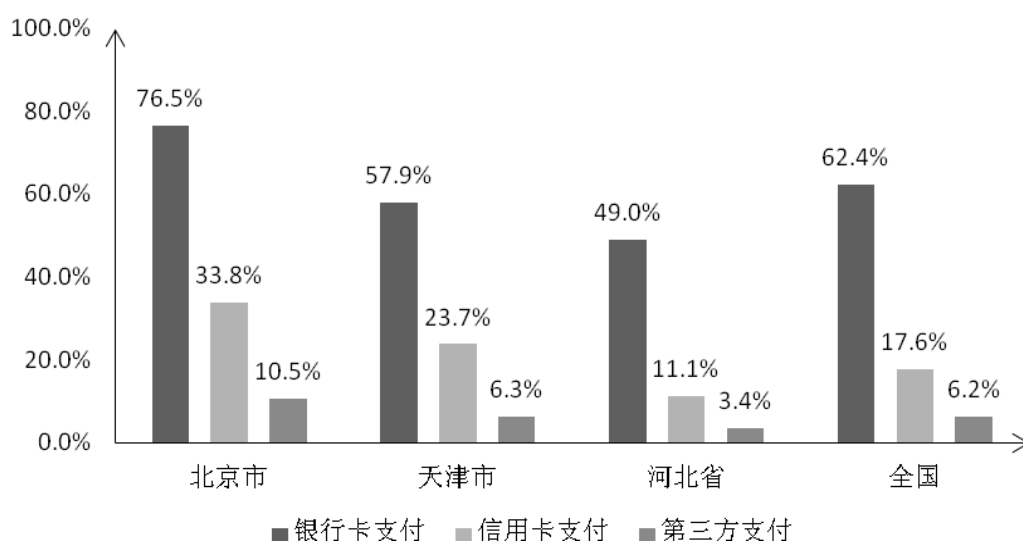


图 3-1 京津冀家庭支付方式分布

3.1.3 信贷参与

按照信贷资金来源的不同，家庭信贷可分为正规信贷（贷款）和非正规信贷（借款），前者主要指家庭通过银行、信用社等正规金融机构获取资金，后者则主要指家庭通过亲属、朋友、同事及民间金融组织等非正规渠道融入资金。我国信贷市场尚不完善，个人征信体系还没有完全建立起来，信息不对称问题严重，主要依托社会网络的非正规信贷具备灵活性较强、信息相对更充分等诸多优势，是正规信贷的重要补充。

¹ 在 CHFS（2015）问卷中，并未直接询问家庭是否利用银行支付过，本报告以家庭银行卡持有情况作为支付情况的近似替代，可能存在一定误差。

表 3-5 和 3-6 报告了京津冀家庭的贷款及借款拥有情况。从贷款总体拥有情况看，全国有 14.3% 拥有贷款，京津冀比较而言，天津市最高，为 14.0%；其次为北京，为 12.0%，河北省最低，为 9.1%。分贷款用途看，不管是全国总体而言，还是京津冀内部，家庭拥有比例最高的三类贷款均为住房贷款、生产经营贷款和汽车贷款。住房贷款方面，全国家庭平均拥有比例为 9.7%，北京市和天津均高于全国平均水平，依次为 10.9%、12.5%，河北省则明显低于全国平均水平，为 5.9%，说明河北家庭贷款买房的意愿相对较弱。生产经营贷款（含农业生产经营和工商业生产经营）方面，全国家庭平均拥有比例为 2.9%，京津冀家庭这一比例均低于全国平均水平，依次为 0.2%、0.7%、1.5%。汽车贷款方面，全国家庭平均拥有比例为 1.7%，北京市为 1.1%，天津市为 0.8%，河北省最高为 2.1%。由此可见，与住房贷款不同的是，河北家庭贷款从事生产经营和贷款买车的意愿在京津冀地区都是最强的。

表 3-5 京津冀家庭贷款比例 单位:%

	经营性贷款	住房贷款	汽车贷款	教育贷款	医疗贷款	其他贷款	总体
北京市	0.2	10.9	1.1	0.2	0.1	0.5	12.0
天津市	0.7	12.5	0.8	0.3	0.0	0.3	14.0
河北省	1.5	5.9	2.1	0.4	0.0	0.5	9.1
全国	2.9	9.7	1.7	0.9	0.2	0.6	14.3

从借款总体拥有情况看，全国 19.9% 的家庭拥有借款，北京市和天津市均远低于全国平均水平依次为 8.2%、7.4%，而在经济相对欠发达的河北省，这一比例虽仍低于全国平均水平，但是已达到了 17.9%。家庭借款用途相对更加分散化、多元化。家庭借款主要用途是购房，全国总体而言，这一比例为 8.6%，京津冀家庭这一比例均低于全国平均水平，北京市和天津市相对较低，依次为 4.7%、2.7%，河北省相对较高，为 6.7%。生产经营借款（含农业生产经营和工商业生产经营）方面，全国家庭平均拥有比例为 5.2%，北京市和天津市这一比例依然较低，为 1.4%、1.8%，而河北省为 4.4%。医疗借款方面，全国家庭平均拥有比例为 4.7%，北京市为 1.7%，天津市为 2.1%，河北省最高为 3.8%。总体来看，河北省家庭对非正规信贷的依赖相对较强，家庭民间借款市场参与较为活跃。

表 3-6 京津冀家庭借款拥有 单位:%

	经营性借款	住房借款	汽车借款	教育借款	医疗借款	其他借款	总体
北京市	1.4	4.7	0.7	0.8	1.7	0.7	8.2
天津市	1.8	2.7	0.4	0.3	2.1	1.3	7.4

河北省	4.4	6.7	0.6	1.9	3.8	3.9	17.9
全国	5.2	8.6	1.1	2.0	4.7	2.9	19.9

3.1.4 家庭保险

图 3-2 是全国以及京津冀家庭的各项保险拥有情况。养老保险方面，我国居民总体拥有比例²为 70.6%，北京市最高，达到 87.9%，河北省次之，为 80.0%，天津市最低，为 79.9%。医疗保险方面，我国居民总体拥有比例达到了 88.7%³，北京市为 91.8%，天津市为 89.7%，河北省为 89.4%，均高于全国平均水平。工作类保险方面，我国居民总体拥有比例⁴较低，为 32.7%，北京市最高，为 67.3%，天津市为 64.8%，河北省最低为 21.5%。商业保险方面，全国仅 9.1%的家庭拥有商业保险，其中北京市为 16.4%，其次为天津，为 11.4%，河北省为 7.2%。

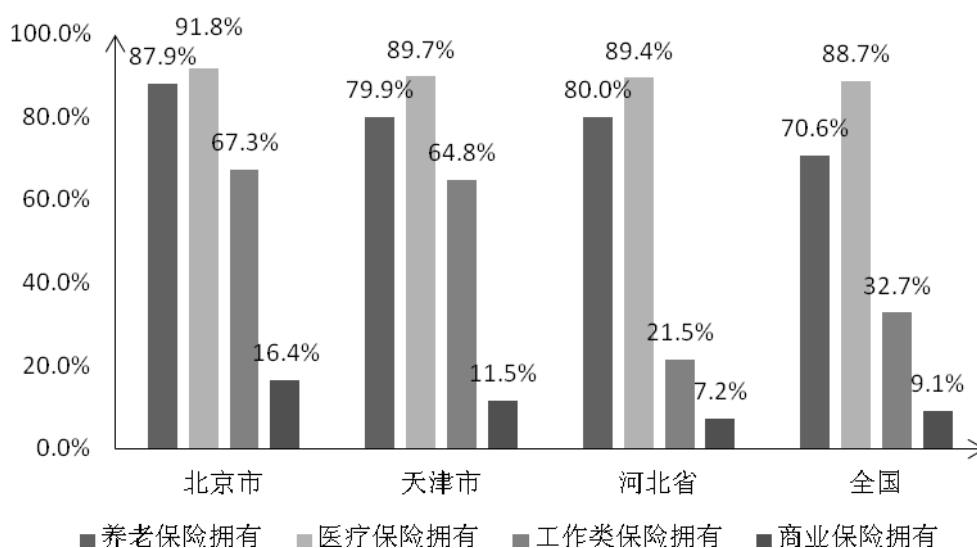


图 3-2 京津冀家庭保险持有

3.1.5 社区银行网点

我们选取了社区有银行网点、有 ATM、有村镇银行（社区银行）的三个哑变量指标以及社区每平方公里银行网点数、每平方公里 ATM 数量、每千人银行网点数、每千人 ATM 数量四种连续变量指标。如图 2-3 所示，全国拥有银行网点以及 ATM

² 养老保险拥有比例=家庭购买养老保险人口数/ 家庭 16 岁以上（学生除外）成员总数（学生除外）。

³ 医疗保险拥有比例=家庭购买医疗保险人口数/家庭总人口数。

⁴ 工作类保险拥有比例=家庭购买失业保险、工伤保险、生育保险任意一种保险的人口数/家庭非农就业人口总数。

社区比例分别为 48.1%和 56.1%；北京市这一比例相对较高，分别为 67.7%和 67.6%；天津市分别为 25.9%和 79.7%；河北省最低，分别为 25.9%和 23.8%。全国拥有村镇银行（社区银行）的社区比例仅为 3.3%，北京为 4.8%；天津最高，为 10.4%，河北省为 4.5%，说明村镇银行（社区银行）这一最贴近居民生活的新兴微型金融机构在我国尚处于发展初期。

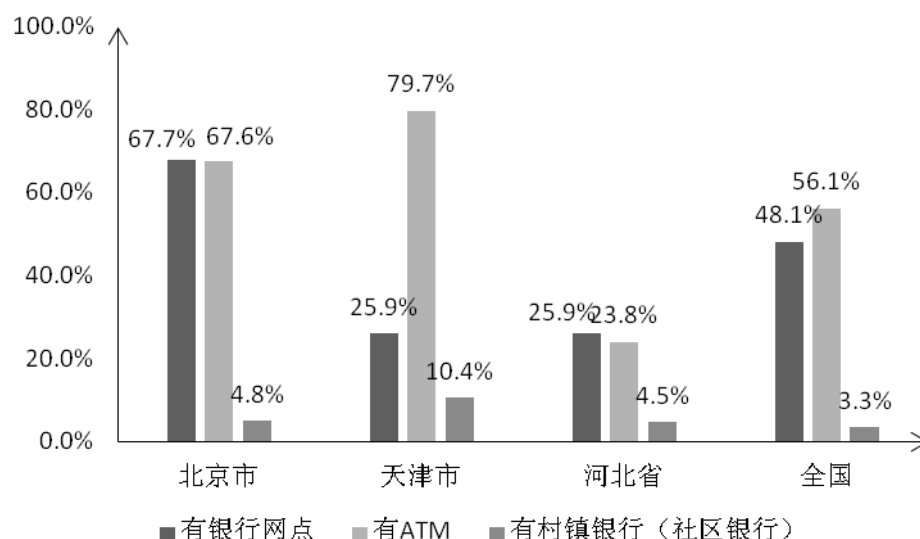


图 3-3 社区金融机构覆盖比例

进一步由表 3-7 可知，从地理维度看，全国每平方公里银行网点和 ATM 平均数分别为 2.89 和 3.59，在京津冀地区，北京和天津均高于全国水平，前者两项指标取值分别为 6.42、8.91，后者分别为和 6.09、9.56；河北省则明显较低，两项指标取值分为 1.93、2.14。从人口维度看，全国每千人银行网点和 ATM 平均数分别为 0.23 和 0.30，北京市这两项指标总体取值分别为 0.49、0.51，天津市则分别取值 0.39、0.57，河北取值分别为 0.15 和 0.18。综合图 2-3 和表 2-10，不难看出，河北省金融机构网点覆盖较北京和天津少很多，还有较大提升空间。

	每平方公里	每平方公里	每千人银	每千人
	银行网点数	ATM 数量	行网点数	ATM 数量
北京市	6.42	8.91	0.49	0.51
天津	6.09	9.56	0.39	0.57

⁵ 全样本存在部分不合常理的极大值，进行了最高 5%的缩尾处理。

河北	1.93	2.14	0.15	0.18
全国	2.89	3.59	0.23	0.30

3.2 金融普惠总体指数

家庭层面金融普惠指数重在定量测评单个家庭的金融普惠状况，只涉及家庭作为金融服务需求方对各类金融服务的享受情况。涉及四个方面分项指标，银行账户方面，衡量指标为是否拥有银行账户；支付手段方面，衡量指标为是否拥有信用卡、是否拥有第三方支付账户；正规贷款方面，衡量指标为是否拥有贷款；商业保险方面，衡量指标为是否拥有商业保险，累计 5 种具体的分项指标。考虑到各分项指标均为哑变量，采用基于矩阵的因子分析法，表 3-8 是因子分析结果，根据特征值大于 1 的原则，可以保留主因子 1，表 3-9 KMO 检验显示，各变量的 KMO 值都在 0.7 以上，说明采用因子分析法是合适的。

表 3-8 因子分析结果

	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4	Factor5
特征值	1.8056	0.0910	0.0116	-0.1676	-0.2040
比重	1.1751	0.0593	0.0076	-0.1091	-0.1328
累计比重	1.1751	1.2344	1.2419	1.1328	1

表 3-9 KMO 值及旋转后的主因子载荷

	KMO	因子载荷
存款账户拥有	0.7809	0.6126
第三方支付账户	0.7215	0.7253
信用卡拥有	0.7038	0.7609
贷款拥有	0.7565	0.4128
商业保险拥有	0.8119	0.3462
总体	0.7379	

最后，计算出因子得分如表 3-10 所示，为便于后面分析，将因子得分标准化，得到取值在[0,100]之间的家庭层面金融普惠指数。全国家庭金融普惠指数均值为 39.270。

表 3-10 描述性统计结果

	N	mean	sd	min	max
因子得分	36436	0.357	0.358	-0.494	1.672
金融普惠指数	36436	39.270	16.525	0	100

由表 3-11 可知,从京津冀地区看,北京市家庭金融普惠指数平均水平为 45.240,天津市为 40.595,河北省则为 34.951。表中还根据家庭分项金融服务获得情况,依次构建了各类分项指数,以银行账户拥有指数为例,相应指数计算公式为(拥有银行账户的家庭/地区家庭总数)*100,各类分项指数取值也在[0,100]之间,除银行账户拥有指数外,其余分项指数普遍低于 50,需多管齐下,全面提升家庭对各类基础性金融服务的参与程度,才能提升总体金融普惠水平。

表 3-11 京津冀金融普惠指数(家庭层面)

地区	银行账户 拥有指数	第三方支付 账户指数	信用卡 拥有指数	贷款 拥有指数	商业保险 拥有指数	金融普惠 指数
北京市	88.9	10.5	33.8	12	16.4	45.240
天津市	79.6	6.3	23.7	14	11.5	40.595
河北省	59.5	3.4	11.1	9.1	7.2	34.951

3.3 小结

银行账户方面,北京市和天津市家庭这一比例依次为 88.9%、79.6%,均高于全国平均水平,而河北省仅为 59.5%,低于全国平均水平。非现金支付方式上,京津冀家庭仍然主要采用银行借记卡支付,信用卡和第三方支付使用都最高的北京市,前者比例为 33.8%,后者也仅为 10.5%。信贷市场参与方面,天津市家庭贷款比例最高,北京次之;河北家庭借款比例最高,依托人情网络的非正规信贷市场较为活跃。从保险市场参与看,京津冀家庭在养老、医疗之类的社会保险参与情况差异不大,各地区的商业保险持有总体比例偏低,北京为 16.4%,天津 11.5%,河北仅为 7.2%。

社区银行网点分布方面,河北省银行网点覆盖和 ATM 覆盖比例均大致为四分之一,较北京和天津相差甚远。从金融普惠总指数看,本章通过因子分析法,加权计算得出基于家庭层面的总体金融普惠指数,京津冀依次为 45.24、40.60、34.95。

4 京津冀家庭支付与储蓄

4.1 家庭支付特征

目前，我国居民主要支付方式为银行卡支付、信用卡支付及第三方支付。从全国来看，超过 50%的家庭拥有银行卡支付功能，信用卡支付和第三方支付比例明显较低，分别为 17.6%和 6.2%。分地区来看，北京市家庭各种支付方式拥有比例最高，金融普惠程度最高，银行卡支付、信用卡支付、第三方支付三种方式分别为 76.5%、33.8%、10.5%，其次为天津市，河北省家庭各种支付方式拥有比例最低。具体情况如表 4-1 所示。

	银行卡支付	信用卡支付	第三方支付
北京	76.5	33.8	10.5
天津	57.9	23.7	6.3
河北	49.0	11.1	3.4
全国	62.4	17.6	6.2

注：银行卡支付指的是家庭有借记卡（储蓄卡）的比例，信用卡支付指的是家庭有信用卡的比例，第三方支付指的是家庭有余额宝等的比例。

4.2 家庭储蓄行为

本节储蓄指居民狭义的储蓄行为，即银行储蓄存款，只要家庭拥有银行活期或者定期存款，我们就认定该家庭有储蓄行为。

由表 4-2 可知，总体储蓄行为方面，北京和天津的储蓄拥有率分别是 88.9%和 79.6%，高于全国储蓄拥有率 71.4%。河北的储蓄拥有率为 59.5%，低于全国水平。可以看出，北京和天津的金融普惠指数高于全国水平，而河北的金融普惠指数低于全国水平。推进京津冀的协同发展，有利于提高河北的金融普惠水平。

表 4-3 是储蓄规模的统计。北京和天津的储蓄规模分别是 13.1 万元和 9.4 万元，高于全国储蓄规模 6.7 万元。河北的储蓄规模是 4.5 万元，低于全国储蓄规模。与表

4-2 结论一致，即北京和天津的金融普惠指数高于全国水平，而河北的金融普惠指数低于全国水平。

	北京	天津	河北	全国
储蓄拥有率	88.9	79.6	59.5	71.4
活期储蓄拥有率	86.3	74.6	55.8	69.2
定期储蓄拥有率	39.6	40.5	19.7	18.5

	北京	天津	河北	全国
储蓄规模	13.1	9.4	4.5	6.7
活期储蓄规模	6.4	3.4	2.6	4.3
定期储蓄规模	16.4	12.5	6.3	10.0

4.3 小结

信用卡支付方面，北京市的金融普惠程度最高，天津市次之，河北省的金融普惠程度最低，且在年龄、学历层次、家庭资产和收入、地区等多个分组情况下均低于全国平均水平，由此可见推动京津冀一体化的必要性。第三方支付方面，第三方支付的金融普惠程度整体比较低。北京市的金融普惠程度明显高于天津市和河北省。

储蓄行为方面，北京和天津的金融普惠指数高于全国水平，而河北的金融普惠指数低于全国水平。推进京津冀的协同发展，有利于提高河北的金融普惠水平。总的来说，北京和天津的储蓄倾向高于全国水平，而河北的储蓄倾向低于全国水平，即北京和天津的金融普惠水平高于全国水平，河北的金融普惠水平低于全国水平。从储蓄拥有率来看，北京的金融普惠水平更高，不受学历影响。而天津，尤其是河北，学历对于金融普惠水平存在明显的作用。学历越高，金融普惠水平越高。

5 京津冀家庭信贷行为

5.1 家庭信贷参与

根据资金来源的不同，家庭信贷可分为正规信贷（贷款）和非正规信贷（借款），若家庭有尚未还清的贷款，则认为其参与正规信贷，若有尚未还清的借款，则认为其参与非正规信贷，只要有两者其一，则说明家庭参与信贷市场。

图 5-1 显示了家庭信贷参与概况。全国来看，30.1%的家庭参与信贷，其中 14.3%的家庭参与正规信贷，19.9%的家庭参与非正规信贷。京津冀地区数据显示，京津冀家庭信贷参与比例普遍低于全国平均水平。河北省家庭在信贷市场最为活跃，24.5%的家庭参与信贷，其中参与正规信贷的家庭占 9.1%，远低于参与非正规信贷的家庭 17.9%；其次是天津市，19.8%的家庭参与信贷，其中参与正规信贷的家庭占 14.0%，远高于参与非正规信贷家庭的 7.4%；北京家庭的信贷参与比例相对较低，仅为 18.1%，其中参与正规信贷的家庭占 12.0%，而参与非正规信贷的家庭只有 8.2%。

不难发现，北京市和天津市家庭主要依赖正规融资渠道满足家庭资金缺口，而经济金融较为落后的河北省家庭在非正规信贷市场更为活跃，且总体信贷市场参与程度更高。

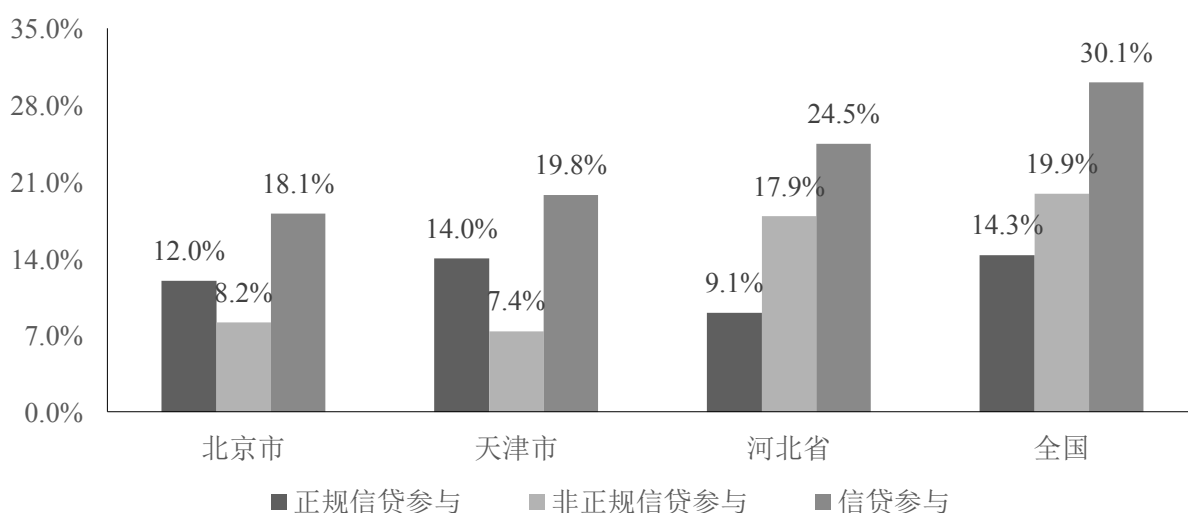


图 5-1 家庭信贷参与

5.2 家庭信贷规模及结构

5.2.1 家庭信贷余额及结构

1. 按资金来源分类

负债余额是指家庭尚未还清的债务金额；负债总额是指家庭当初贷入（借入）的总金额，根据负债来源不同，均可分为贷款余额、借款余额和贷款总额、借款总额。表 5-1 给出了家庭不同资金来源下的负债余额及其占比情况。从贷款方面看，全国平均来看，家庭贷款余额为 121269 元，占负债余额比例为 71.1%；北京市家庭贷款余额平均为 373257 元，依次高于天津市的 220211 元和河北省的 69105 元，但是天津家庭贷款余额占负债比例最高，为 87.0%，北京稍低，为 82.8%，河北省最低，为 67.3%。借款方面，我国家庭借款余额平均为 49300 元，占负债比例为 28.9%，京津冀家庭中，河北省最高，为 33580 元，占比也最高，为 32.7%。从负债余额看，北京市和天津市家庭均高于全国平均水平，而河北省低于全国平均水平。

表 5-1 家庭信贷余额及其结构

地区	贷款余额		借款余额		负债 余额 (元)
	金额 (元)	占负债余额比重 (%)	金额 (元)	占负债余额比重 (%)	
北京市	373257	82.8%	77529	17.2%	450786
天津市	220211	87.0%	32986	13.0%	253197
河北省	69105	67.3%	33580	32.7%	102685
全国	121269	71.1%	49300	28.9%	170569

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

2. 按用途分类

根据家庭融资用途不同，表 5-2、5-3 给出了家庭分项贷款余额及其占比情况。由表 5-2 可知，不管是全国总体，还是分京津冀看，家庭住房贷款余额都最大，其次是生产经营性贷款，然后是汽车贷款。由表 5-3 可知，全国平均而言，家庭住房贷款余额占总体贷款余额的比例为 67.4%，京津冀内部，天津市最高，为 93.9%，北京市略低，为 87.9%，河北省最低，为 62.3%。生产经营贷款余额占比上，河北省领先，为 22.8%，依次高于北京市的 8.6%和天津市的 4.5%。此外，汽车贷款余额和教

育贷余额占比上，河北省也相对较高。

表 5-2 家庭分项贷款余额 单位：元

地区	生产 经营性贷款	住房 贷款	汽车 贷款	教育 贷款	医疗 贷款	其他 贷款
北京市	48453	493928	7299	360	124	11792
天津市	13996	292317	1541	526	0	2913
河北省	43892	119806	13000	631	0	14868
全国	64080	173648	8242	1207	381	10106

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-3 家庭分项贷款余额占比 单位：%

地区	生产 经营性贷款	住房 贷款	汽车 贷款	教育 贷款	医疗 贷款	其他 贷款
北京市	8.6	87.9	1.3	0.1	0.0	2.1
天津市	4.5	93.9	0.5	0.2	0.0	0.9
河北省	22.8	62.3	6.8	0.3	0.0	7.7
全国	24.9	67.4	3.2	0.5	0.1	3.9

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-4、5-5 给出了家庭分项借款余额及其占比情况。由表 5-4 可知，不管是全国总体，还是分京津冀看，家庭住房借款余额依然最大，其次是生产经营性借款。由表 5-5 可知，全国平均而言，家庭住房借款余额占总体借款余额的比例为 35.2%，低于前文住房贷款余额占总体贷款余额的比例。京津冀家庭的住房借款占比差异较小，北京和天津大致为 48%，河北省略低，为 40.4%，三地均高于全国平均占比。生产经营借款余额占比上，北京市最高，为 39.9%，天津市和河北省大致相当。汽车借款余额占比上，天津市最高，为 4.9%，河北省其次，北京市最低，且均低于全国平均水平（8.9%）。此外河北省教育和医疗借款余额占比依次为 4.3%、10.9%，在京津冀内部最高，且均高于全国平均水平。综上可知，河北家庭因为教育和医疗发生的负债更多，京津冀家庭借款资金用途分布相对贷款都更加分散化和多样化。

表 5-4 家庭分项借款余额 单位：元

地区	生产 经营性借款	住房 借款	汽车 借款	教育 借款	医疗 借款	其他 借款
北京市	69261	83766	2541	3297	12626	2097
天津市	25408	44374	4509	749	8662	7924
河北省	13107	18395	1179	1939	4973	5956
全国	24569	26199	6634	1946	6008	9044

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-5 家庭分项借款余额占比 单位：%

地区	生产 经营性借款	住房 借款	汽车 借款	教育 借款	医疗 借款	其他 借款
北京市	39.9	48.3	1.5	1.9	7.3	1.2
天津市	27.7	48.4	4.9	0.8	9.5	8.6
河北省	28.8	40.4	2.6	4.3	10.9	13.1
全国	33.0	35.2	8.9	2.6	8.1	12.2

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-6、5-7 给出了家庭分项负债余额及其占比情况。各地区分项负债余额占比与分项贷款余额占比差异不大。家庭住房负债是家庭负债的主要构成部分，全国平均而言，占比为 58.1%，北京市和天津市都超过了 80%，河北省则略低于全国平均水平。其次，家庭负债主要用于生产经营活动，河北省该项比例最高，为 24.8%，但是依然稍低于全国平均水平。

表 5-6 家庭分项负债余额 单位：元

地区	生产 经营性负债	住房 负债	汽车 负债	教育 负债	医疗 负债	其他 负债
北京市	63117	365483	5980	1712	5722	8771
天津市	19048	222762	2714	642	3118	4914
河北省	25444	56638	5544	1656	3666	9737
全国	46437	99111	8269	1857	4161	10734

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-7 家庭分项负债余额占比 单位：%

地区	生产 经营性负债	住房 负债	汽车 负债	教育 负债	医疗 负债	其他 负债
北京市	14.0	81.1	1.3	0.4	1.3	1.9
天津市	7.5	88.0	1.1	0.3	1.2	1.9
河北省	24.8	55.2	5.4	1.6	3.6	9.5
全国	27.2	58.1	4.8	1.1	2.4	6.3

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

5.2.2 家庭信贷总额及结构⁶

1. 按资金来源分类

表 5-8 给出了家庭不同资金来源下的负债总额及其占比情况。由表可知，全国平均而言，家庭贷款总额为 167472 元，占负债总额比重为 74.8%，借款总额为 56551

⁶ 根据 CHFS，负债包括生产经营、住房、汽车、教育及医疗几类用途负债的总额。

元，占负债总额比重为 25.2%。京津冀内部看，北京市和天津市家庭贷款总额及其占比均高于全国平均水平，而河北省低于全国平均水平。负债总额显示，全国家庭平均值为 224022 元，北京市高达 548334 元，天津市和河北省依次降低，分别为 34098 元、141908 元。

表 5-8 家庭信贷总额及其结构

地区	贷款总额		借款总额		负债总额（元）
	金额（元）	占负债总额比重（%）	金额（元）	占负债总额比重（%）	
北京	455175	83.0%	93159	17.0%	548334
天津	305441	89.6%	35538	10.4%	340978
河北	99170	69.9%	42738	30.1%	141908
全国	167472	74.8%	56551	25.2%	224022

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

2. 按用途分类

根据家庭融资用途不同，表 5-9、5-10 给出了家庭分项贷款额及其占比情况。由表可知，家庭住房贷款总额不论规模还是占比，都在家庭贷款总额中占据首要地位，全国家庭住房贷款总额均值为 234487 元，北京市达到了 604598 元，天津市次之，为 393242 元，河北省则仅为 160610 元，但是住房贷款总额占比上天津市最高，为 95.9%，其次是北京市，河北省最低。生产经营贷款方面，该类贷款总额北京市最高，河北省次之，天津市最低，河北省该项贷款占比最高，为 24.3%，远高于北京的 9.7% 和天津的 2.8%。此外，汽车贷款总额和占比上，河北省均在京津冀地区领先。家庭教育贷款和医疗贷款总额相对较小，这不难理解，若以医疗用途为由从正规金融机构获得资金的难度较大，因而贷款总额比例基本可以忽略。

表 5-9 家庭分项贷款总额 单位：元

地区	生产 经营性贷款	住房 贷款	汽车 贷款	教育 贷款	医疗 贷款
北京市	66417	604598	11567	367	227
天津市	11458	393242	3905	1305	0
河北省	59249	160610	22399	1156	0
全国	87072	234487	14236	1476	515

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

地区	生产 经营性贷款	住房 贷款	汽车 贷款	教育 贷款	医疗 贷款
北京市	9.7	88.5	1.7	0.1	0.0
天津市	2.8	95.9	1.0	0.3	0.0
河北省	24.3	66.0	9.2	0.5	0.0
全国	25.8	69.4	4.2	0.4	0.2

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-11、5-12 给出了家庭分项借款总额及其占比情况。由表可知，住房借款方面，北京市住房借款总额依然居首位，河北省最低，但河北省住房借款总额占比反而最高，达到了 59.9%，北京为 54.2%，天津市则为 48.2%。生产经营性借款方面，北京市家庭该项借款总额及其占比均高于天津市和河北省。此外，值得注意的是各地区家庭医疗借款规模及占比都显著高于医疗贷款，北京市家庭医疗借款总额最高，平均为 18075，其次是天津市，为 14139，河北省较低，为 8216；河北省该项借款占比最高，为 13.5%，其次是天津市，为 12.8%，两地都高于全国平均的 11.7%，北京市占比则比全国平均水平低出三个百分点。

地区	生产 经营性 借款	住房 借款	汽车 借款	教育 借款	医疗 借款
北京市	69229	112959	4491	3745	18075
天津市	35851	53116	5900	1280	14139
河北省	12947	36507	1900	1425	8216
全国	24800	42705	8473	2371	10332

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

地区	生产 经营性 借款	住房 借款	汽车 借款	教育 借款	医疗 借款
北京市	33.2	54.2	2.2	1.8	8.7
天津市	32.5	48.2	5.3	1.2	12.8
河北省	21.2	59.9	3.1	2.3	13.5
全国	28.0	48.2	9.6	2.7	11.7

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-13、5-14 给出了家庭分项负债总额及其占比情况。家庭各用途的负债总额分布与贷款总额分布大致类似。住房负债方面，北京市住房负债总额居首位，而天津市住房负债总额占比最高。生产经营性负债方面，北京市家庭该项负债总额最高，河北省该项负债总额占比最高。此外，河北省汽车负债总额及其占比都明显高于北京市和天津市，教育负债和医疗负债虽然总额不高，但是占比也在京津冀内部最高。京津冀家庭负债总额的结构特征再次反映出北京市和天津市家庭负债大比例集中于住房负债，河北省家庭负债用途相对分散。

表 5-13

地区	家庭分项负债总额			单位：元	
	生产 经营性 负债	住房 负债	汽车 负债	教育 负债	医疗 负债
北京市	75184	453296	9708	1918	8227
天津市	20090	310136	4811	1385	4556
河北省	33221	90995	10458	1471	5763
全国	59033	143439	12463	2242	6847

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

表 5-14

地区	家庭分项负债总额占比			单位：%	
	生产 经营性 负债	住房 负债	汽车 负债	教育 负债	医疗 负债
北京市	13.7	82.7	1.8	0.3	1.5
天津市	5.9	91.0	1.4	0.4	1.3
河北省	23.4	64.1	7.4	1.0	4.1
全国	26.4	64.0	5.6	1.0	3.1

注：仅限于负债余额大于零的家庭。

5.3 小结

信贷参与方面，北京市和天津市家庭正规信贷参与比例更高，河北省家庭非正规信贷参与比例更高。家庭信贷参与既与自身特征有关，也受到所居住地金融服务便利程度的影响。我们发现，教育程度越高，家庭正规信贷参与比例越高，非正规信贷比例越低；金融知识水平越高的家庭也更多地获得正规信贷，更少依赖非正规信贷；户主是党员的家庭更容易获得正规信贷资源，更少寻求非正规资源；家庭社会关系越强，也更容易获得正规信贷，非正规信贷参与比例相对较低；越是偏好风险的家庭更多参与正规信贷；最后，所住村（社区）有银行网点的家庭正规信贷参与也更多。

信贷金额及结构看，贷款余额占家庭负债余额的绝对比例，北京市和天津市都超过了 80%。信贷余额的用途分布中，贷款和借款均以住房用途为主，其次是生产经营性用途。京津冀家庭中，住房贷款余额占比最高的天津市超过了 90%，最低的河北省也有 60%以上；住房借款余额占比都在 40%-50%之间。相对而言，住房借款余额用途比贷款余额用途更加分散化。医疗和教育借款在家庭借款余额中的占比也不容忽视。家庭信贷总额的结构特征和信贷余额差异不大。住房和生产经营用途信贷是目前家庭的主要债务负担来源。

综上所述，京津冀家庭的正规信贷参与需要进一步提升，未来应该进一步加大信贷市场培育力度，提升家庭信贷参与积极性，尤其要注意提高河北省家庭信贷可获得性，着重满足低收入群体信贷需求，极大降低信贷资源在地区之间的不均衡分配，促进普惠金融发展。

6 京津冀家庭的保险与保障

6.1 社会保障

6.1.1 养老保险

1. 养老保险覆盖率

表 6-1 给出了中国居民的养老方式分布情况，28.9%的居民无任何形式的养老保障，61.9%的居民依靠社会养老保险的方式养老，8.3%的居民领取退休金养老。对京津冀地区而言，16.3%的居民无任何形式的养老保障；69.4%的居民依靠社会养老保险养老，13.3%的居民领取退休金养老。在北京市，10.4%的居民无任何形式的养老保障，66.5%的居民依靠社会养老保险养老，21.6%的居民领取退休金养老。在天津市，18.3%的居民无任何形式的养老保障，64.7%的居民依靠社会养老保险养老，16%的居民领取退休金养老。在河北省，19.4%的居民无任何形式的养老保障，74.2%的居民依靠社会养老保险养老，5.7%的居民领取退休金养老。

养老方式	京津冀	北京	天津	河北
无社会养老保险	16.3	10.4	18.3	19.4
有社会养老保险	82.7	88.1	80.7	79.9
养老保险	69.4	66.5	64.7	74.2
退休工资	13.3	21.6	16.0	5.7
其他	1.0	1.5	1.0	0.7

表 6-2 给出了社会养老保险的类型分布。在社会养老保险中，占比最高的是城镇职工基本养老保险和新型农村社会养老保险。京津冀城镇职工基本养老保险占比为 49.4%，北京市为 67.8%，天津市为 85.1%，河北省为 19.7%。京津冀新型农村社会养老保险占比为 42.8%，北京市为 21.1%，天津市为 6.4%，河北省为 75.0%。

社会养老保险种类	京津冀	北京	天津	河北
城镇职工基本养老保险	49.4	67.8	85.1	19.7
城镇居民基本养老保险	6.4	8.3	7.3	4.8
新型农村社会养老保险	42.8	21.1	6.4	75.0
城乡统一居民社会养老保险	1.4	2.8	1.2	0.6

2. 养老保险领取

表 6-3 给出了 55 周岁以上拥有社会养老保险的居民已经开始领取养老金的比例。拥有养老保险并且年龄在 55 周岁以上的人群中，京津冀地区 71.1% 的居民已经开始领取养老保险金。北京市居民领取社会养老保险金的比例是 76.8%，低于天津市的 78.9%，高于河北省的 60.9%。

是否领取	京津冀	北京	天津	河北
领取	71.1	76.8	78.9	60.9
未领取	28.9	23.2	21.1	39.1

3. 企业年金

由表 6-4 可知，拥有企业年金的居民，京津冀地区占比为 5.6%，北京市占比为 8.0%，天津市占比为 2.9%，河北省占比为 5.0%。拥有企业年金并且开始领取的居民，京津冀地区占比为 21.2%，北京市占比为 27.1%，天津市占比为 12.2%，河北省占比为 9.8%。

年金拥有与领取	京津冀	北京	天津	河北
拥有企业年金占比	5.6	8.0	2.9	5.0
已经开始领取占比	21.2	27.1	12.2	9.8

由表 6-5 可知，个人年金缴费，京津冀地区平均为 6877 元/年，北京市平均为 7602 元/年，天津市平均为 4351 元/年，河北省平均为 7416 元/年。个人年金收入，京津冀地区平均为 31648 元/年，北京市平均为 36022 元/年，天津市平均为 18600 元/年，河北省平均为 6390 元/年。个人年金账户余额，京津冀地区平均为 14291 元/年，北京市平均为 13745 元/年，天津市平均为 22500 元/年，河北省平均为 8917 元/年。

年金缴费与收入	京津冀	北京	天津	河北
个人年金缴费	6,877	7,602	4,351	7,416
个人年金收入	31,648	36,022	18,600	6,390
个人年金账户余额	14,291	13,745	22,500	8,917

6.1.2 医疗保险

由表 6-6 可知。京津冀地区医疗保险覆盖率为 89.2%，其中社会医疗保险覆盖率为 86.2%，商业医疗保险覆盖率为 2.6%。北京市的医疗保险覆盖率为 91.1%，其中社会医疗保险覆盖率为 85.8%，商业医疗保险覆盖率为 3.7%。天津市的医疗保险覆盖率为 87.0%，其中社会医疗保险覆盖率为 83.4%，商业医疗保险覆盖率为 4.2%。

河北省的医疗保险覆盖率为 89.0%，其中社会医疗保险覆盖率为 88.0%，商业医疗保险覆盖率为 1.0%。

有无医保	京津冀	北京	天津	河北
有	89.2	91.1	87.0	89.0
社会医疗保险	86.2	85.8	83.4	88.0
商业医疗保险	2.6	3.7	4.2	1.0
其他	1.8	4.1	1.4	0.5
没有	10.8	8.9	13.0	11.0

由表 6-7 可知医疗保险的主要种类。在京津冀地区，有 36.7%的居民拥有城镇职工基本医疗保险，40.9%的居民拥有新型农村合作医疗保险。在北京市，有 49.4%的居民拥有城镇职工基本医疗保险，17.6%的居民拥有新型农村合作医疗保险。在天津市，有 63.5%的居民拥有城镇职工基本医疗保险，13.5%的居民拥有新型农村合作医疗保险。在河北省，有 14.0%的居民拥有城镇职工基本医疗保险，71.4%的居民拥有新型农村合作医疗保险。

医保种类	京津冀	北京	天津	河北
城镇职工基本医疗保险	36.7	49.4	63.5	14.0
城镇居民基本医疗保险	11.0	12.5	10.9	10.1
新型农村合作医疗保险	40.9	17.6	13.5	71.4
城乡居民基本医疗保险	1.0	1.1	1.3	0.8
公费医疗	3.4	8.4	1.8	0.8
企业补充医疗保险	0.4	1.0	0.3	0.1
大病医疗统筹	6.0	5.1	15.4	1.8
社会互助	0.1	0.1	0.4	0.0
商业医疗保险(单位购买)	0.8	1.1	1.5	0.1
商业医疗保险(个人购买)	2.1	2.9	3.3	1.0
其他	2.0	4.3	1.5	0.6

6.2 商业保险

商业保险在我国居民中的投保比例较低。如表 6-8 所示，在京津冀地区，有 90.3%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 5.0%，拥有商业健康保险的居民占比为 3.9%，拥有其他商业保险的居民占比为 1.8%。在北京市居民中，有 86.3%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 6.9%，拥有商业健康保险的居民占比为 6.0%，拥有其他商业保险的居民占比为 3.0%。在天津市居民中，有 89.3%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民

占比为 5.8%，拥有商业健康保险的居民占比为 3.6%，拥有其他商业保险的居民占比为 1.8%。在河北省居民中，有 93.4%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 3.4%，拥有商业健康保险的居民占比为 2.7%，拥有其他商业保险的居民占比为 0.9%。

表 6-8 商业保险投保比例 单位：%

商业保险种类	京津冀	北京	天津	河北
有商业保险	9.7	13.7	10.7	6.6
商业人寿保险	5.0	6.9	5.8	3.4
商业健康保险	3.9	6.0	3.6	2.7
其他商业保险	1.8	3.0	1.8	0.9
没有商业保险	90.3	86.3	89.3	93.4

注：由于同一个居民可能同时购买多个商业保险，题目为多选题，所以商业人寿保险、商业健康保险和其他商业保险的比例加总可能会大于有商业保险的比例。

6.3 小结

京津冀地区的社会养老保险覆盖率是 82.7%，其中主要是城镇职工基本养老保险和新型农村社会养老保险，占比分别是 49.4%和 42.8%，个人缴费支出分别是 6659 元/年和 3552 元/年，账户余额分别是 16100 元和 1850 元。企业年金的覆盖率是 5.6%，个人缴费支出是 6877 元/年，账户余额是 14291 元。

京津冀地区的医疗保险覆盖率是 89.2%，其中社会医疗保险覆盖率是 86.2%，商业医疗保险覆盖率是 2.6%。社会医疗保险保费支出是 410 元/年，账户余额是 3212 元，报销比例是 51.1%。在拥有社会医疗保险的家庭中，城镇职工基本医疗保险和新型农村合作医疗保险占比最高，分别是 36.7%和 40.9%。在拥有商业医疗保险的家庭中，单位购买的商业医疗保险占比 0.8%，个人购买的商业医疗保险占比 2.1%。

京津冀地区的失业保险覆盖率是 46.8%，工伤保险覆盖率是 45.8%，生育保险覆盖率是 41.5%，住房公积金覆盖率是 18.4%。住房公积金，去年缴费支出 9992 元，账户余额是 42557 元，提取公积金比例是 16.4%。提取住房公积金的主要目的是买房和偿还购房贷款本息，占比分别是 51.6%和 28.8%。

京津冀地区的商业保险投保率仅有 9.7%，其中商业人寿保险投保率是 5.0%，商业健康险投保率是 3.9%，其他商业保险投保率是 1.8%。具体而言，商业人寿保险的总保额平均是 132028 元，去年缴费支出是 7641 元，分红险占比是 43.1%，返本险占比是 67.6%，获得赔付占比是 2.6%，平均获得赔付是 10850 元。商业健康险，去年缴费支出是 6052 元，获得健康险赔付占比 2.8%，平均获得赔付额 4805 元。

7 京津冀金融普惠和家庭财富差距

7.1 金融普惠与家庭财富差距

1. 京津冀金融普惠和家庭净财富差距

表 7-1 显示,京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的家庭净财富差距 1282779 元,金融普惠家庭是非金融普惠家庭的家庭净财富的 3.6 倍。北京、天津和河北地区的家庭净财富差距分别是 144042 元、640868 元和 482456 元,金融普惠家庭是非金融普惠家庭的家庭净财富的倍数分别是 1.9 倍、2.7 倍和 3.3 倍。从城乡比较来看,城镇、农村金融普惠家庭和非金融普惠家庭的家庭净财富差距分别是 1351077 元、183807 元,城镇明显高于农村,城镇、农村的金融普惠家庭分别是非金融普惠家庭的 2.6 倍、2.6 倍。

表 7-1 京津冀金融普惠和家庭净财富差距

	金融普惠家庭	非金融普惠家庭	差距	倍数
北京	2985479	1545437	1440042	1.9
天津	1029143	388275	640868	2.7
河北	693645	211189	482456	3.3
京津冀	1774438	491659	1282779	3.6
农村	299326	115519	183807	2.6
城镇	2182091	831014	1351077	2.6

2. 京津冀家庭储蓄和家庭净财富差距

表 7-2 显示,京津冀储蓄家庭比无储蓄家庭的家庭净财富差距 1325955 元,储蓄家庭是无储蓄家庭的家庭净财富的 3.7 倍。北京、天津和河北地区的家庭净财富差距分别是 1498760 元、619115 元和 508642 元,储蓄家庭是无储蓄家庭的家庭净财富的倍数分别是 2.0 倍、2.4 倍和 3.5 倍。从城乡比较来看,城镇、农村储蓄家庭和无储蓄家庭的家庭净财富差距分别是 1397983 元、171848 元,城镇明显高于农村,城镇、农村的储蓄家庭分别是无储蓄家庭的 2.7 倍、2.3 倍。

表 7-2 京津冀家庭储蓄和家庭净财富差距

	储蓄家庭	无储蓄家庭	差距	倍数
北京	3010542	1511782	1498760	2.0
天津	1048444	429329	619115	2.4
河北	713624	204982	508642	3.5
京津冀	1815733	489778	1325955	3.7
农村	300466	128618	171848	2.3
城镇	2225947	827964	1397983	2.7

3.京津冀家庭支付和家庭净财富差距

表 7-3 显示，京津冀支付家庭比无支付家庭的家庭净财富差距 1374367 元，支付家庭是无支付家庭的家庭净财富的 3.0 倍。北京、天津和河北地区的家庭净财富差距分别是 1227987 元、766824 元和 535137 元，支付家庭是无支付家庭的家庭净财富的倍数分别是 1.7 倍、2.5 倍和 3.2 倍。从城乡比较来看，城镇、农村支付家庭和无支付家庭的家庭净财富差距分别是 1231761 元、200664 元，城镇明显高于农村，城镇、农村的支付家庭分别是无支付家庭的 2.1 倍、2.2 倍。

表 7-3 京津冀家庭支付和家庭净财富差距

	支付家庭	无支付家庭	差距	倍数
北京	3110014	1882027	1227987	1.7
天津	1275415	508591	766824	2.5
河北	780991	245854	535137	3.2
京津冀	2045347	670980	1374367	3.0
农村	363104	162440	200664	2.2
城镇	2348342	1116581	1231761	2.1

4.京津冀家庭信贷和家庭净财富差距

表 7-4 显示，京津冀信贷家庭比无信贷家庭的家庭净财富差距 645183 元，信贷家庭是无信贷家庭的家庭净财富的 1.5 倍。北京、天津和河北地区的家庭净财富差距分别是 491797 元、569441 元和 507506 元，信贷家庭是无信贷家庭的家庭净财富的倍数分别是 1.2 倍、1.7 倍和 2.1 倍。从城乡比较来看，城镇、农村信贷家庭和无信贷家庭的家庭净财富差距分别是 304692 元、190348 元，城镇明显高于农村，城镇、农村的信贷家庭分别是无信贷家庭的 1.2 倍、1.9 倍。

表 7-4 京津冀家庭信贷和家庭净财富差距

	信贷家庭	无信贷家庭	差距	倍数
北京	3254735	2762938	491797	1.2
天津	1363117	793676	569441	1.7
河北	958128	450622	507506	2.1
京津冀	2039566	1394383	645183	1.5
农村	409226	218878	190348	1.9
城镇	2214273	1909581	304692	1.2

5. 京津冀家庭保险和家庭净财富差距

表 7-5 显示，京津冀保险家庭比无保险家庭的家庭净财富差距 968545 元，保险家庭是无保险家庭的家庭净财富的 1.7 倍。北京、天津和河北地区的家庭净财富差距分别是 466868 元、695940 元和 742276 元，保险家庭是无保险家庭的家庭净财富的倍数分别是 1.2 倍、1.9 倍和 2.8 倍。从城乡比较来看，城镇、农村保险普惠家庭和 无保险家庭的家庭净财富差距分别是 687191 元、182183 元，城镇明显高于农村，城镇、农村的保险家庭分别是无保险家庭的 1.4 倍、1.9 倍。

表 7-5 京津冀家庭保险和家庭净财富差距

	保险家庭	无保险家庭	差距	倍数
北京	3126720	2659852	466868	1.2
天津	1439194	743254	695940	1.9
河北	1156900	414624	742276	2.8
京津冀	2271546	1303001	968545	1.7
农村	387067	204884	182183	1.9
城镇	2449875	1762684	687191	1.4

7.2 京津冀金融普惠对家庭财富差距的影响

从表 7-6 的 OLS 和 2SLS 回归结果来看，尽管表 7-6 第（2）列显示第一阶段 F 值接近于 10，不存在弱工具变量问题，但是 DWH 值并不显著，说明金融普惠不存在内生性问题。表 7-6 第（1）列显示，京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点，社区

家庭财富基尼系数将显著下降 19.7%，家庭财富差距显著下降。

表 7-6 京津冀金融普惠对家庭财富差距的影响

被解释变量：社区家庭财富基尼系数	(1) OLS	(2) 2SLS
社区金融普惠	-0.197*** (0.062)	-0.345* (0.196)
有效样本量	124	124
F 值/Wald chi2	2.96***	21.70***
R ²	0.189	0.147
DWH 内生性检验		0.608
p 值		0.477
第一阶段 F 值		9.710***

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%显著水平，括号内为异方差稳健标准误，回归中控制社区户主平均年龄、社区户主平均年龄平方/100、社区户主男性比例、社区户主平均受教育年限、社区户主已婚比例、社区风险偏好家庭比例、社区风险厌恶家庭比例，并控制了省区固定效应，受限于篇幅，估计结果没有报告。

7.3 小结

京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的家庭净财富差距 1282779 元，金融普惠家庭是非金融普惠家庭的家庭净财富的 3.6 倍；金融普惠家庭是非金融普惠家庭的家庭净财富的倍数分别是 1.9 倍、2.7 倍和 3.3 倍；城镇明显高于农村，城镇、农村的金融普惠家庭分别是非金融普惠家庭的 2.6 倍、2.6 倍。京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点，社区家庭财富基尼系数将显著下降 19.7%，家庭财富差距显著下降。

8 京津冀金融普惠和家庭收入差距

8.1 金融普惠与家庭收入差距

1. 京津冀金融普惠和家庭收入差距

表 8-1 显示,京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的家庭收入差距 79860 元,金融普惠家庭是非金融普惠家庭的家庭收入的 3.1 倍。北京、天津、河北地区的家庭收入差距分别是 108816 元、47790 元和 37436 元,金融普惠家庭是非金融普惠家庭的家庭收入的倍数分别是 2.8 倍、2.1 倍和 2.5 倍。从城乡比较来看,城镇、农村金融普惠家庭和非金融普惠家庭的家庭收入差距分别是 88215 元、19499 元,城镇明显高于农村,城镇、农村的金融普惠家庭分别是非金融普惠家庭的 2.7 倍、1.8 倍。

表 8-1 京津冀金融普惠和家庭收入差距

	金融普惠家庭	非金融普惠家庭	差距	倍数
北京	169437	60621	108816	2.8
天津	93249	45459	47790	2.1
河北	62947	25511	37436	2.5
京津冀	118713	38853	79860	3.1
农村	45050	25551	19499	1.8
城镇	139069	50854	88215	2.7

2. 京津冀家庭储蓄和家庭收入差距

表 8-2 显示,京津冀储蓄家庭比无储蓄家庭的家庭收入差距 79855 元,储蓄家庭是无储蓄家庭的家庭收入的 2.9 倍。北京、天津、河北地区的家庭收入差距分别是 107790 元、49394 元和 34589 元,储蓄家庭是无储蓄家庭的家庭收入的倍数分别是 2.7 倍、2.1 倍和 2.2 倍。从城乡比较来看,城镇、农村储蓄家庭和无储蓄家庭的家庭收入差距分别是 86436 元、19395 元,城镇明显高于农村,城镇、农村的储蓄家庭分别是无储蓄家庭的 2.6 倍、1.7 倍。

表 8-2 京津冀家庭储蓄和家庭收入差距

	储蓄家庭	无储蓄家庭	差距	倍数
北京	170428	62638	107790	2.7
天津	95460	46066	49394	2.1
河北	63337	28748	34589	2.2
京津冀	120816	40961	79855	2.9
农村	45652	26257	19395	1.7
城镇	141165	54729	86436	2.6

3. 京津冀家庭支付和家庭收入差距

表 8-3 显示，京津冀支付家庭比无支付家庭的家庭收入差距 92085 元，支付家庭是无支付家庭的家庭收入的 3.0 倍。北京、天津、河北地区的家庭收入差距分别是 118268 元、67166 元和 37735 元，支付家庭是无支付家庭的家庭收入的倍数分别是 2.8 倍、2.4 倍和 2.2 倍。从城乡比较来看，城镇、农村支付家庭和无支付家庭的家庭收入差距分别是 94491 元、20009 元，城镇明显高于农村，城镇、农村的支付家庭分别是无支付家庭的 2.6 倍、1.6 倍。

表 8-3 京津冀家庭支付和家庭收入差距

	支付家庭	无支付家庭	差距	倍数
北京	183343	65075	118268	2.8
天津	116626	49460	67166	2.4
河北	68573	30838	37735	2.2
京津冀	138230	46145	92085	3.0
农村	50959	30950	20009	1.6
城镇	153949	59458	94491	2.6

4. 京津冀家庭信贷和家庭收入差距

表 8-4 显示，京津冀信贷家庭比无信贷家庭的家庭收入差距 78916 元，信贷家庭是无信贷家庭的家庭收入的 1.9 倍。北京、天津、河北地区的家庭收入差距分别是 106536 元、47526 元和 58652 元，信贷家庭是无信贷家庭的家庭收入的倍数分别是 1.8 倍、1.6 倍和 2.4 倍。从城乡比较来看，城镇、农村信贷家庭和无信贷家庭的家庭收入差距分别是 67882 元、19257 元，城镇高于农村，城镇、农村的信贷家庭

分别是无信贷家庭的 1.6 倍、1.5 倍。

表 8-4 京津冀家庭信贷和家庭收入差距

	信贷家庭	无信贷家庭	差距	倍数
北京	247480	140944	106536	1.8
天津	122411	74885	47526	1.6
河北	100507	41855	58652	2.4
京津冀	168111	89195	78916	1.9
农村	55823	36566	19257	1.5
城镇	180143	112261	67882	1.6

5. 京津冀家庭保险和家庭收入差距

表 8-5 显示，京津冀保险家庭比无保险家庭的家庭收入差距 97768 元，保险家庭是无保险家庭的家庭收入的 2.1 倍。北京、天津、河北地区的家庭收入差距分别是 121455 元、35601 元和 48730 元，保险家庭是无保险家庭的家庭收入的倍数分别是 1.9 倍、1.5 倍和 2.2 倍。从城乡比较来看，城镇、农村保险家庭和无保险家庭的家庭收入差距分别是 91417 元、-12702 元，城镇明显高于农村，城镇、农村的保险家庭分别是无保险家庭的 1.8 倍、0.6 倍。

表 8-5 京津冀家庭保险和家庭收入差距

	保险家庭	无保险家庭	差距	倍数
北京	258596	137141	121455	1.9
天津	108903	73302	35601	1.5
河北	90126	41396	48730	2.2
京津冀	183825	86057	97768	2.1
农村	21484	34186	-12702	0.6
城镇	199188	107771	91417	1.8

8.2 京津冀金融普惠对家庭收入差距的影响

从表 8-6 的 OLS 和 2SLS 回归结果来看，OLS 回归低估了京津冀金融普惠对家庭收入差距的影响。从表 8-6 第 (2) 列的 DWH 值并不显著，金融普惠的内生性不存在显著的内生性问题。

从表 8-6 第 (1) 列显示, 京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点, 社区家庭收入基尼系数将显著下降 24.2%, 家庭收入差距显著下降。从其他变量来看, 省区金融发展水平越高的地区家庭收入差距就越大, 其他变量对家庭收入差距没有显著的影响。

表 8-6 京津冀金融普惠对家庭收入差距的影响

被解释变量: 社区家庭收入基尼系数	(1) OLS	(2) 2SLS
社区金融普惠	-0.242*** (0.053)	-0.744*** (0.421)
有效样本量	124	124
F 值/Wald chi2	6.78***	29.46***
R ²	0.256	
DWH 内生性检验		1.742
p 值		(0.187)
第一阶段 F 值		3.326***

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 显著水平, 括号内为异方差稳健标准误, 回归中控制了社区户主平均年龄、社区户主平均受教育年限、社区户主已婚比例、社区风险偏好家庭比例、社区风险厌恶家庭比例、社区平均家庭规模、GDP、金融发展水平, 并控制了省区固定效应, 受限于篇幅, 估计结果没有报告。

8.3 小结

在京津冀地区, 金融普惠家庭比非金融普惠家庭收入高 79860 元, 金融普惠家庭的家庭收入是非金融普惠家庭的 3.1 倍。其中, 京津冀储蓄家庭比无储蓄家庭的家庭收入高 79855 元, 储蓄家庭是无储蓄家庭的家庭收入的 2.9 倍; 京津冀有支付家庭比无支付家庭的家庭收入高 92085 元, 有支付家庭是无支付家庭的家庭收入的 3.0 倍; 京津冀有信贷家庭比无信贷家庭的家庭收入高 78916 元, 有信贷家庭是无信贷家庭的家庭收入的 1.9 倍; 京津冀保险家庭比无保险家庭的家庭收入高 97768 元, 保险家庭是无保险家庭的家庭收入的 2.1 倍。

京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点, 社区家庭收入基尼系数将显著下降 24.2%, 家庭收入差距显著下降。。

9 京津冀金融普惠和家庭消费差距

9.1 金融普惠与家庭消费差距的统计描述

9.1.1 家庭金融普惠与人均消费

我们根据家庭金融普惠指数，将样本三等分，分别代表了低金融普惠家庭、中金融普惠家庭和高金融普惠家庭。首先，以消费总支出为对象，描述不同家庭金融普惠水平下人均消费消费支出的差异。然后，再根据国家统计局的标准，将家庭消费划分为食品、衣着、居住、生活用品及服务、交通通信、文教娱乐、医疗保健与其他八项子消费，进一步描述不同家庭金融普惠水平与每一类消费支出的关系。

1. 人均消费支出

表 9-1 描述了京津冀样本下，家庭金融普惠水平与人均消费支出的关系。不难发现，在京津冀地区，人均消费支出要高于全国平均水平；并且，随着家庭金融普惠水平的提高，人均消费支出也随之增加。在低的家庭金融普惠水平下，京津冀地区的人均消费支出是 13598 元，城镇的人均消费支出是 16365 元，农村的人均消费支出是 7839 元。在中等家庭金融普惠水平下，京津冀地区的人均消费支出是 20245 元，城镇的人均消费支出是 22120 元，农村的人均消费支出是 10317 元。在高的家庭金融普惠水平下，京津冀地区的人均消费支出是 30324 元，城镇的人均消费支出是 31195 元，农村的人均消费支出是 10228 元。

地区	金融普惠与人均消费支出			单位：元
	低普惠	中普惠	高普惠	
京津冀	13,598	20,245	30,324	
城镇	16,365	22,120	31,195	
农村	7,839	10,317	10,228	

表 9-2 详细描述了北京、天津和河北地区，家庭金融普惠水平与人均消费支出的关系。从中可知，在京津冀地区，北京的人均消费支出最高，其次是天津，河北则最低；但是，无论是北京、天津还是河北，人均消费支出都会随着家庭金融普惠水平的提高而增加。在低的家庭金融普惠水平下，北京的人均消费支出是 21951 元，天津的人均消费支出是 18312 元，河北的人均消费支出是 9492 元。在中等家庭金融

普惠水平下，北京的人均消费支出是 25999 元，天津的人均消费支出是 22584 元，河北的人均消费支出是 12583 元。在高的家庭金融普惠水平下，北京的人均消费支出是 36408 元，天津的人均消费支出是 28512 元，河北的人均消费支出是 20315 元。

地区	低普惠	中普惠	高普惠
北京	21,951	25,999	36,408
天津	18,312	22,584	28,512
河北	9,492	12,583	20,315

2. 消费支出的结构

表 9-3 描述了京津冀样本下家庭金融普惠水平与每一类人均消费支出的关系。在所有家庭消费中，食品消费支出最多，其次是居住消费、医疗保健支出、交通通信和文教娱乐，生活用品服务、衣着及其他则排在最后三位。其次，随着家庭金融普惠水平的提高，每一类消费支出也都会随之增加。京津冀地区的每类人均消费支出要高于全国平均水平。具体而言，在京津冀地区的低家庭金融普惠水平下，人均食品支出 5506 元，人均衣着支出 541 元，人均居住支出 2420 元，人均生活用品服务支出 979 元，人均交通通信支出 1933 元，人均文教娱乐支出 1329 元，人均医疗保健支出 2973 元，人均其他支出是 129 元。在京津冀地区中等家庭金融普惠水平下，人均食品支出 7941 元，人均衣着支出 857 元，人均居住支出 3815 元，人均生活用品服务支出 1534 元，人均交通通信支出 2423 元，人均文教娱乐支出 2288 元，人均医疗保健支出 2838 元，人均其他支出是 68 元。在京津冀地区的高家庭金融普惠水平下，人均食品支出 9267 元，人均衣着支出 1985 元，人均居住支出 6590 元，人均生活用品服务支出 3661 元，人均交通通信支出 6505 元，人均文教娱乐支出 7426 元，人均医疗保健支出 2180 元，人均其他支出是 836 元。

消费种类	低普惠	中普惠	高普惠
食品	5,506	7,941	9,267
衣着	541	857	1,985
居住	2,420	3,815	6,590
生活用品及服务	979	1,534	3,661
交通通信	1,933	2,423	6,505
文教娱乐	1,329	2,288	7,426
医疗保健	2,973	2,838	2,180
其他	129	68	836

9.1.2 社区金融普惠与消费差距

表 9-4 描述了在京津冀样本下,社区金融普惠水平与社区消费基尼系数的关系。在京津冀地区以及城镇,社区消费基尼系数随着社区金融普惠水平的上升而下降;在京津冀的农村地区,社区消费基尼系数随着社区金融普惠水平呈现先升后降、总体上升的趋势。具体而言,在京津冀地区低的社区金融普惠水平下,人均消费支出的社区基尼系数是 0.349,城镇地区的社区消费基尼系数是 0.360,农村地区的社区消费基尼系数是 0.341。在京津冀地区中等社区金融普惠水平下,人均消费支出的社区基尼系数是 0.337,城镇地区的社区消费基尼系数是 0.332,农村地区的社区消费基尼系数是 0.361。在京津冀地区高的社区金融普惠水平下,人均消费支出的社区基尼系数是 0.314,城镇地区的社区消费基尼系数是 0.309,农村地区的社区消费基尼系数是 0.358。

表 9-4 社区金融普惠与消费基尼系数

地区	低普惠	中普惠	高普惠	变化
京津冀	0.349	0.337	0.314	-
城镇	0.360	0.332	0.309	-
农村	0.341	0.361	0.358	+

表 9-5 详细描述了北京、天津和河北地区,社区金融普惠水平与社区消费基尼系数的关系。从中可知,在京津冀地区,河北的社区消费基尼系数最高,其次是北京,天津最低;并且,随着社区金融普惠水平的上升,北京、天津和河北地区的社区消费基尼系数表现出了不同的趋势,北京是逐渐递增,天津和河北则是先升后降、总体上升的趋势。具体来说,在低的社区金融普惠水平下,北京的社区消费基尼系数是 0.351,天津是 0.241,河北是 0.354。在中等社区金融普惠水平下,北京的社区消费基尼系数是 0.336,天津是 0.312,河北是 0.361。在高的社区金融普惠下,北京的社区消费基尼系数是 0.300,天津是 0.305,河北是 0.349。

表 9-5 社区金融普惠与消费基尼系数

地区	低普惠	中普惠	高普惠	变化
北京	0.351	0.336	0.300	-
天津	0.241	0.312	0.305	+
河北	0.354	0.361	0.349	+

9.2 京津冀金融普惠对家庭消费差距的影响

表 9-6 中两阶段最小二乘估计 (2SLS) 回归结第一阶段 F 值接近 10, 不存在弱工具变量问题, 但是 DWH 值不显著, 说明 OLS 回归估计系数是无偏的。从表 9-8 第 (1) 列显示, 京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点, 社区家庭财富基尼系数将显著下降 7.6%, 家庭消费差距显著下降。

表 9-6 金融普惠对京津冀家庭消费差距的影响

被解释变量: 家庭消费基尼系数	(1)	(2)
	OLS	2SLS
社区金融普惠	-0.076* (0.044)	-0.210* (0.112)
有效样本量	124	124
F 值/Wald chi2	1.16	7.85
R ²	0.051	0.147
DWH 内生性检验		0.205
p 值		0.329
第一阶段 F 值		9.799***

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%显著水平, 括号内为异方差稳健标准误, 回归控制了社区户主平均年龄、社区户主平均年龄平方/100、社区风险偏好家庭比例、社区风险厌恶家庭比例、社区平均家庭老人数量、北京、河北, 并控制了省区固定效应, 受限于篇幅, 估计结果没有报告。

9.3 小结

在京津冀地区, 随着家庭金融普惠水平的提高, 人均消费支出也随之增加, 且食品、衣着、居住、生活用品及服务、交通通信、文教娱乐、医疗保健八项子消费中, 每一类消费支出均随之增加。

同时, 在京津冀地区, 随着社区金融普惠水平的提高, 社区消费基尼系数呈现递减的关系, 反映衣食住行等基本生活需要的消费基尼系数较低, 而文教娱乐和医疗保健的基尼系数则较高。京津冀地区的居住消费基尼系数随着金融普惠水平的提高而增加。京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点, 社区家庭消费基尼系数将显著下降 7.6%, 家庭消费差距显著下降。

10 京津冀金融普惠和家庭贫困

10.1 家庭金融普惠与贫困描述分析

1. 基于家庭金融普惠指数的分析

表 10-1 报告了在京津冀地区,家庭金融普惠与贫困发生的关系,同样包括了 1.9 美元标准定义的贫困和 3.1 美元标准定义的贫困。从表 10-1 可知,随着金融普惠水平的提高,京津冀地区的贫困率也逐渐下降;城镇的贫困率要低于农村的贫困率。具体来说,当贫困线标准是 1.9 美元,在低的家庭金融普惠水平下,京津冀的贫困率是 12.0%,城镇的贫困率是 7.6%,农村的贫困率是 20.9%;在中等家庭金融普惠下,京津冀的贫困率是 4.5%,城镇的贫困率是 3.6%,农村的贫困率是 9.4%;在高的家庭金融普惠下,京津冀的贫困率是 2.4%,城镇的贫困率是 1.8%,农村的贫困率是 17.9%。当贫困线标准是 3.1 美元,在低的家庭金融普惠水平下,京津冀的贫困率是 23.6%,城镇的贫困率是 15.9%,农村的贫困率是 39.4%;在中等家庭金融普惠下,京津冀的贫困率是 9.6%,城镇的贫困率是 7.0%,农村的贫困率 23.6%;在高的家庭金融普惠下,京津冀的贫困率是 3.7%,城镇的贫困率是 2.8%,农村的贫困率是 25.6%。

贫困线	地区	低普惠	中普惠	高普惠
1.9美元	京津冀	12.0	4.5	2.4
	城镇	7.6	3.6	1.8
	农村	20.9	9.4	17.9
3.1美元	京津冀	23.6	9.6	3.7
	城镇	15.9	7.0	2.8
	农村	39.4	23.6	25.6

表 10-2 报告了在北京、天津和河北,家庭金融普惠与贫困发生的关系,包括 1.9 美元标准定义的贫困和 3.1 美元标准定义的贫困。从表 10-2 可知,随着金融普惠水平的提高,无论是北京、天津,还是河北,贫困率都逐渐下降;并且,北京的贫困率要低于天津,河北省的贫困率则最高。具体来说,当贫困线标准是 1.9 美元,在低的家庭金融普惠水平下,北京的贫困率是 8.6%,天津的贫困率是 3.6%,河北的贫

困率是 16.0%；在中等家庭金融普惠下，北京的贫困率是 2.9%，天津的贫困率是 3.0%，河北的贫困率是 7.5%；在高的家庭金融普惠下，北京的贫困率是 0.9%，天津的贫困率是 2.1%，河北的贫困率是 6.1%。当贫困线标准是 3.1 美元，在低的家庭金融普惠水平下，北京的贫困率是 12.3%，天津的贫困率是 8.0%，河北的贫困率是 32.6%；在中等家庭金融普惠下，北京的贫困率是 4.8%，天津的贫困率是 4.5%，河北的贫困率是 18.6%；在高的家庭金融普惠下，北京的贫困率是 1.1%，天津的贫困率是 2.9%，河北的贫困率是 10.0%。

表 10-2 北京、天津和河北金融普惠与家庭贫困发生 单位：%

贫困线	地区	低普惠	中普惠	高普惠
1.9美元	北京	8.6	2.9	0.9
	天津	3.6	3.0	2.1
	河北	16.0	7.5	6.1
3.1美元	北京	12.3	4.8	1.1
	天津	8.0	4.5	2.9
	河北	32.6	18.6	10.0

2. 基于家庭金融普惠的分类指标分析

表 10-3 描述了家庭有无存款账户与是否贫困的关系。从表 10-3 可知，无论是 1.9 美元的贫困线标准下，还是 3.1 美元的贫困线标准下，有存款账户的家庭发生贫困的比例都要低于没有存款账户的家庭。具体而言，当贫困线是 1.9 美元时，在没有存款账户的家庭中，京津冀的贫困率是 13.1%，北京的贫困率是 10.8%，天津的贫困率是 3.8%，河北的贫困率是 16.8%；在有存款账户的家庭中，京津冀的贫困率是 3.5%，北京的贫困率是 1.8%，天津的贫困率是 2.3%，河北的贫困率是 6.7%。贫困线是 3.1 美元时，在没有存款账户的家庭中，京津冀的贫困率是 26.0%，北京的贫困率是 15.6%，天津的贫困率是 8.8%，河北的贫困率是 34.2%；在有存款账户的家庭中，京津冀的贫困率是 6.9%，北京的贫困率是 2.9%，天津的贫困率是 3.5%，河北的贫困率是 15.2%。

表 10-3 存款账户与家庭贫困 单位：%

地区	1.9美元标准		3.1美元标准	
	没有	有	没有	有
京津冀	13.1	3.5	26.0	6.9
北京	10.8	1.8	15.6	2.9
天津	3.8	2.3	8.8	3.5
河北	16.8	6.7	34.2	15.2

表 10-4 描述了家庭有无第三方支付与是否贫困的关系。从表 10-4 可知，无论是 1.9 美元的贫困线标准下，还是 3.1 美元的贫困线标准下，使用第三方支付的家庭发生贫困的比例都要低于没有使用第三方支付的家庭。具体而言，当贫困线是 1.9 美元时，在没有使用第三方支付的家庭中，京津冀的贫困率是 6.8%，北京的贫困率是 3.5%，天津的贫困率是 3.0%，河北的贫困率是 11.7%；在使用第三方支付的家庭中，京津冀的贫困率是 0.4%，北京的贫困率是 0.0%，天津的贫困率是 0.0%，河北的贫困率是 1.6%。贫困线是 3.1 美元时；在没有使用第三方支付的家庭中，京津冀的贫困率是 13.4%，北京的贫困率是 5.3%，天津的贫困率是 5.2%，河北的贫困率是 24.8%；在使用第三方支付的家庭中，京津冀的贫困率是 1.1%，北京的贫困率是 0.0%，天津的贫困率是 0.0%，河北的贫困率是 4.8%。

表 10-4 第三方支付与贫困发生 单位：%

地区	1.9美元				3.1美元	
	没有		有		没有	有
京津冀	6.8	0.4	13.4	1.1		
北京	3.5	0.0	5.3	0.0		
天津	3.0	0.0	5.2	0.0		
河北	11.7	1.6	24.8	4.8		

表 10-5 描述了家庭有无信用卡账户与是否贫困的关系。从表 10-5 可知，无论是 1.9 美元的贫困线标准下，还是 3.1 美元的贫困线标准下，拥有信用卡账户的家庭发生贫困的比例都要低于没有信用卡账户的家庭。具体而言，当贫困线是 1.9 美元时，在没有信用卡账户的家庭中，京津冀的贫困率是 7.9%，北京的贫困率是 4.8%，天津的贫困率是 3.7%，河北的贫困率是 12.1%；在拥有信用卡账户的家庭中，京津冀的贫困率是 0.8%，北京的贫困率是 0.0%，天津的贫困率是 0.4%，河北的贫困率是 3.2%。贫困线是 3.1 美元时，在没有信用卡账户的家庭中，京津冀的贫困率是 15.9%，北京的贫困率是 7.1%，天津的贫困率是 6.3%，河北的贫困率是 26.3%；在拥有信用卡账户的家庭中，京津冀的贫困率是 1.1%，北京的贫困率是 0.2%，天津的贫困率是 0.8%，河北的贫困率是 3.7%。

表 10-5 信用卡账户与贫困 单位：%

地区	1.9美元		3.1美元	
	没有	有	没有	有
京津冀	7.9	0.8	15.9	1.1
北京	4.8	0.0	7.1	0.2
天津	3.7	0.4	6.3	0.8
河北	12.1	3.2	26.3	3.7

表 10-6 描述了家庭有无获得贷款与是否贫困的关系。从表 10-6 可知，无论是 1.9 美元的贫困线标准下，还是 3.1 美元的贫困线标准下，获得贷款的家庭发生贫困的比例都要低于没有获得贷款的家庭。具体而言，当贫困线是 1.9 美元时，在获得贷款的家庭中，京津冀的贫困率是 6.9%，北京的贫困率是 3.5%，天津的贫困率是 3.2%，河北的贫困率是 12.1%；在没有获得贷款的家庭中，京津冀的贫困率是 1.9%，北京的贫困率是 0.0%，天津的贫困率是 1.4%，河北的贫困率是 4.0%。贫困线是 3.1 美元时，在获得贷款的家庭中，京津冀的贫困率是 13.7%，北京的贫困率是 5.2%，天津的贫困率是 5.6%，河北的贫困率是 25.7%；在没有获得贷款的家庭中，京津冀的贫困率是 3.5%，北京的贫困率是 0.7%，天津的贫困率是 2.1%，河北的贫困率是 7.4%。

表 10-6 家庭信贷与贫困 单位：%

地区	1.9美元		3.1美元	
	没有	有	没有	有
京津冀	6.9	1.9	13.7	3.5
北京	3.5	0.0	5.2	0.7
天津	3.2	1.4	5.6	2.1
河北	12.1	4.0	25.7	7.4

表 10-7 描述了家庭有无购买商业保险与是否贫困的关系。从表 10-7 可知，无论是 1.9 美元的贫困线标准下，还是 3.1 美元的贫困线标准下，购买商业保险的家庭发生贫困的比例都要低于没有购买商业保险的家庭。具体而言，当贫困线是 1.9 美元时，在购买商业保险的家庭中，京津冀的贫困率是 7.4%，北京的贫困率是 3.7%，天津的贫困率是 3.3%，河北的贫困率是 12.6%；在没有购买商业保险的家庭中，京津冀的贫困率是 2.0%，北京的贫困率是 1.3%，天津的贫困率是 1.5%，河北的贫困率是 3.6%。贫困线是 3.1 美元时，在购买商业保险的家庭中，京津冀的贫困率是 14.5%，北京的贫困率是 5.4%，天津的贫困率是 5.6%，河北的贫困率是 26.5%；在没有购买商业保险的家庭中，京津冀的贫困率是 4.3%，北京的贫困率是 2.5%，天津

的贫困率是 2.9%，河北的贫困率是 8.1%。

表 10-7 商业保险与贫困 单位：%

地区	1.9美元		3.1美元	
	没有	有	没有	有
京津冀	7.4	2.0	14.5	4.3
北京	3.7	1.3	5.4	2.5
天津	3.3	1.5	5.6	2.9
河北	12.6	3.6	26.5	8.1

10.2 金融普惠对家庭贫困的影响

本节我们实证分析金融普惠对家庭贫困的影响。表 10-8 给出了实证分析结果。第 (1) - (3) 列分别代表了京津冀整体、北京市和河北省家庭。从第 (1) 列可知，在京津冀地区，家庭金融普惠指数对家庭发生贫困的边际效应在 1%水平下显著为负，提高京津冀地区家庭的金融普惠水平，也可以显著降低他们发生贫困的概率。从第 (2) - (3) 列可知，金融普惠对发生贫困的负向影响主要反映在北京和河北。

表 10-8 家庭金融普惠对贫困发生的工具变量回归

变量	(1)	(2)	(3)
	京津冀	北京	河北
家庭金融普惠指数	-0.0845***	-0.1966*	-0.0739**
	(0.0290)	(0.1108)	(0.0339)

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平显著，括号内为聚类标准误（按社区聚类），回归控制了家庭特征、户主特征、社区特征、省份哑变量，受限于篇幅，估计结果没有报告。

10.3 小结

随着金融普惠水平的提高，京津冀地区的贫困率也逐渐下降；城镇的贫困率要低于农村的贫困率。分项来看，有存款账户的家庭发生贫困的比例都要低于没有存款账户的家庭；使用第三方支付的家庭发生贫困的比例都要低于没有使用第三方支付的家庭；拥有信用卡账户的家庭发生贫困的比例都要低于没有信用卡账户的家庭。获得贷款的家庭发生贫困的比例都要低于没有获得贷款的家庭；购买商业保险的家庭发生贫困的比例都要低于没有购买商业保险的家庭。实证回归结果显示，在京津

冀地区，家庭金融普惠指数显著降低家庭贫困的概率。

11 金融普惠和京津冀城镇居民失业

11.1 金融普惠和京津冀城镇居民失业率

表11-1显示了包括家庭创业和务农的就业情况，2015年初，京津冀城镇居民失业率⁷ 5.86%。在京津冀地区，天津城镇居民失业率最高，达到7.10%，河北⁸最低，达到4.55%，北京城镇居民失业率为5.68%。从失业人口⁹上看，我国城镇居民失业人口1285.3万人，京津冀地区城镇居民失业人口99.3万人。京津冀地区中，北京、天津和河北城镇居民失业人口分别是45.5万人、22.6万人和31.2万人，分别占到京津冀地区的45.8%、22.8%和31.4%。

表11-1 金融普惠和京津冀城镇家庭居民失业率

地区	非金融普惠居民失业率	整体失业率	失业人口（万人）
北京	16.77%	5.68%	45.5
天津	14.21%	7.10%	22.6
河北	3.08%	4.55%	31.2
京津冀	10.77%	5.86%	99.3
全国	9.81%	6.57%	1285.3

11.2 金融普惠对京津冀城镇居民失业的影响

表11-2第(1)、(2)列分别报告了金融普惠对京津冀城镇居民失业影响的Probit、

⁷根据根据2015年CHFS问卷中的问题“为什么没有工作？1.在校学生 2.操持家务 3.丧失劳动能力者 4.季节性工作 5.失业或者没有找到工作 6.不愿意或者不需要工作 7.离休或退休 8.临时解雇，等待返回原工作 10.其他”，我们在计算失业率时根据中国统计局城镇登记失业率的计算口径，在劳动人口中扣除掉了在校学生、丧失劳动能力者和离休或退休人口，在男性法定工作年龄[16岁，59岁]、女性法定工作年龄[16岁，54岁]的样本下进行统计计算的，重点关注劳动市场中“失业或者没有找到工作”和“不愿意或者不需要工作”的失业情况。

⁸河北在京津冀地区中失业率偏低，我们考虑是受居民就业中“务农”的影响，因为在CHFS问卷中是将务农作为有工作设定的。根据2015年CHFS数据统计得知，北京、天津、河北和京津冀地区城镇居民的务农率分别是0.40%、0.70%、11.64%和3.24%；北京、天津、河北和京津冀地区城镇金融普惠居民的务农率分别是0.39%、0.65%、8.25%和2.25%；北京、天津、河北和京津冀地区城镇非金融普惠居民的务农率分别是0.44%、0.80%、24.61%和9.27%。可以看出，河北城镇金融普惠居民和非金融普惠居民失业率的差距为正值也是受这方面的影响，计算得知，河北非金融普惠居民的务农率高于金融普惠居民16.36个百分点。

⁹《2015年中国统计年鉴》显示，全国、北京、天津和河北2014年末城镇就业人口分别是18277.8万、755.9万、295.5万和656.2万，结合2015年CHFS数据统计的失业率，倒算出全国、北京、天津和河北2014年末城镇经济活动人口是19563.1万、801.4万、318.1万和687.5万。

Ivprobit回归结果，针对金融普惠和京津冀城镇居民失业之间可能存在的内生性问题，我们选择工具变量进行两阶段估计。在对工具变量检验的第一阶段估计中， $F=15.99$ 超过 F 值等于10的经验值（Stock and Yogo, 2005），说明不存在弱工具变量问题，我们又估计出“社区附近金融机构数量”和“金融普惠”有-0.2367的显著相关性，但是表11-5中第（2）列回归结果没有通过Wald内生性检验。这表明，金融普惠和城镇居民失业的内生性问题并不严重，所以，Probit估计的边际效应是无偏估计量。从表11-5中第（1）报告结果可知，京津冀金融普惠城镇居民比非金融普惠城镇居民的失业概率显著下降1.7%。

从表11-2第(1)其他变量的影响来看，城镇居民年龄提高1岁，其失业概率显著下降0.7%的概率；城镇共产党员居民比非共产党员居民显著降低5.6%的概率；家庭孩子数量增加1个，城镇居民失业显著下降2.8%的概率；家庭非劳动收入增加1%，城镇居民失业显著下降0.3%的概率；家庭有房产或车产城镇居民比无房产或车产失业显著下降1.9%的失业概率；河北城镇居民比北京、天津城镇居民显著下降5.7%的概率（主要源于河北城镇居民较高务农率的缘故）。城镇男性居民比女性居民显著上升1.7%的失业概率。婚姻状况、家庭规模、家庭老人数量、lnGDP、金融发展水平对京津冀城镇居民失业没有显著的影响。

表 11-2 金融普惠对京津冀城镇居民失业的影响

被解释变量：	(1)	(2)
	Probit	Ivprobit
城镇居民失业		
金融普惠	-0.017* (0.010)	-0.203 (0.217)
观测值	-0.007*** 4270	-0.007*** 3883
Wald 值	161.64***	231.48***
内生性检验 Wald 值		1.03
p 值		0.311
第一阶段 F 值		15.99***
R2/Pseudo R2	0.089	

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平显著，括号内为聚类异方差稳健标准误（按家庭聚类分析，避免异方差和组内自相关），表内报告的是估计结果的边际效应。回归中，控制了年龄、年龄平方/100、男性、共产党员、已婚、家庭规模、家庭老人数量、家庭孩子数量、家庭非劳动收入、家庭是否有房产或车产、GDP、金融发展水平、北京、河北。同时，我们控制了省域和职业固定效应。受限于篇幅，估计结果没有报告。

11.3 小结

在京津冀地区，金融普惠城镇居民比非金融普惠城镇居民失业概率显著下降1.7%。

所以，在京津冀地区，推行金融普惠，增加城镇家庭教育或培训支出，提高城镇居民人力资本水平，降低城镇居民失业，进而降低京津冀家庭失业率，减少家庭贫困，促进京津冀家庭共享发展。

12 京津冀金融普惠和家庭创业

12.1 京津冀金融普惠与家庭创业描述分析

1. 京津冀家庭金融普惠和家庭创业

表 12-1 显示，京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的创业率分别是 12.4% 和 7.7%，金融普惠家庭超过非金融普惠家庭 4.7 个百分点；北京、天津和河北的金融普惠家庭创业率分别高出非金融普惠家庭 1.3 个百分点、4.3 个百分点和 10.2 个百分点；城镇和农村的金融普惠家庭创业率分别高出非金融普惠家庭 1.8 个百分点和 10.1 个百分点。在金融普惠家庭中，河北地区创业率最高，达到 16.8%，北京创业率最低，到达 9.3%，在非金融普惠家庭中，天津创业率最高，达到 9.0%，河北最低，达到 6.6%；在金融普惠家庭中，农村地区创业率高出城镇地区 4.2 个百分点，在非金融普惠家庭中，城镇地区创业率高出农村地区 4.1 个百分点。

表 12-1 京津冀家庭金融普惠和家庭创业

区域	金融普惠家庭	非金融普惠家庭
北京	9.3%	8.0%
天津	13.3%	9.0%
河北	16.8%	6.6%
京津冀	12.4%	7.7%
城镇	11.5%	9.7%
农村	15.7%	5.6%

2. 京津冀家庭金融普惠和家庭生存型创业

表 12-2 显示，京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的生存型创业率分别是 11.6% 和 33.7%，非金融普惠家庭超过金融普惠家庭 22.0 个百分点；北京、天津和河

北的非金融普惠家庭生存型创业率分别高出金融普惠家庭 6.5 个百分点、28.6 个百分点和 17.7 个百分点；城镇和农村的非金融普惠家庭生存型创业率分别高出金融普惠家庭 6.0 个百分点和 53.0 个百分点。在金融普惠家庭中，天津生存型创业率最高，达到 16.0%，北京生存型创业率最低，达 5.6%，在非金融普惠家庭中，天津生存型创业率最高，达到 44.6%，北京最低，达到 12.1%；在金融普惠家庭中，农村地区生存型创业率高出城镇地区 0.4 个百分点，在非金融普惠家庭中，农村地区生存型创业率高出农村地区 47.4 个百分点。

表 12-2 京津冀家庭金融普惠和家庭生存型创业

区域	金融普惠家庭	非金融普惠家庭
北京	5.6%	12.1%
天津	16.0%	44.6%
河北	12.4%	30.1%
京津冀	11.7%	33.7%
城镇	11.6%	17.6%
农村	12.0%	65.0%

3. 京津冀家庭金融普惠和家庭机会型创业

表 12-3 显示，京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的机会型创业率分别是 83.4%和 64.8%，金融普惠家庭超过非金融普惠家庭 18.6 个百分点；北京、天津和河北的金融普惠家庭机会型创业率分别高出非金融普惠家庭-0.6 个百分点、28.7 个百分点和 12.6 个百分点；城镇和农村的金融普惠家庭机会型创业率分别高出非金融普惠家庭 2.0 个百分点和 51.9 个百分点。在金融普惠家庭中，北京机会型创业率最高，达到 87.3%，河北机会型创业率最低，到达 81.5%，在非金融普惠家庭中，北京机会型创业率最高，达到 87.9%，天津最低，达到 53.2%；在金融普惠家庭中，农村地区机会型创业率高出城镇地区 4.7 个百分点，在非金融普惠家庭中，城镇地区机会型创业率高出农村地区 45.2 个百分点。

表 12-3 京津冀家庭金融普惠和家庭机会型创业

区域	金融普惠家庭	非金融普惠家庭
北京	87.3%	87.9%
天津	81.9%	53.2%
河北	81.5%	68.9%

京津冀	83.4%	64.8%
城镇	82.2%	80.2%
农村	86.9%	35.0%

4. 京津冀家庭金融普惠和家庭创业意愿

表 12-4 显示，京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的创业意愿分别是 9.6% 和 5.1%，金融普惠家庭超过非金融普惠家庭 4.5 个百分点；北京、天津和河北的金融普惠家庭创业意愿分别高出非金融普惠家庭 2.1 个百分点、5.9 个百分点和 6.2 个百分点；城镇和农村的金融普惠家庭创业意愿分别高出非金融普惠家庭 4.3 个百分点和 7.4 个百分点。在金融普惠家庭中，河北创业意愿最高，达到 11.3%，北京创业意愿最低，到达 7.8%，在非金融普惠家庭中，北京创业意愿最高，达到 5.7%，天津最低，达到 5.0%；在金融普惠家庭中，农村地区创业意愿高出城镇地区 4.6 个百分点，在非金融普惠家庭中，农村地区创业意愿高出城镇地区 1.5 个百分点。

表 12-4 京津冀家庭金融普惠和家庭创业意愿

区域	金融普惠家庭	非金融普惠家庭
北京	7.8%	5.7%
天津	10.9%	5.0%
河北	11.3%	5.1%
京津冀	9.6%	5.1%
城镇	8.7%	4.4%
农村	13.3%	5.9%

5. 京津冀家庭金融普惠和家庭创业原因

表 12-5 显示，从金融普惠家庭创业的原因来看，37.6%的家庭认为选择创业是因为“更灵活、自由自在”，30.2%的家庭认为选择创业是因为“能挣更多的钱”，11.7%的家庭认为选择创业是因为“找不到其他工作机会”。从非金融普惠家庭创业的原因来看，33.7%的家庭认为选择创业是因为“找不到其他工作机会”，33.0%的家庭认为选择创业是因为“更灵活、自由自在”，20.6%的家庭认为选择创业是因为“想自己当老板”。从“找不到其他工作机会”的原因来看，非金融普惠家庭创业率比金融普惠家庭高出 22.0 个百分点；从“能挣更多的钱”的原因来看，金融普惠家庭创业率比非金融普惠家庭高出 19.0 个百分点；从“想自己当老板”的原因来看，非金

融普惠家庭创业率比金融普惠家庭高出 4.8 个百分点；从“更灵活、自由自在”的原因来看，金融普惠家庭创业率比非金融普惠家庭高出 4.6 个百分点；从“继承家业”的原因来看，金融普惠家庭创业率比非金融普惠家庭高出 1.1 个百分点。

表 12-5 京津冀家庭金融普惠和家庭创业原因

区域	金融普惠家庭	非金融普惠家庭
找不到其他工作机会	11.7%	33.7%
能挣更多钱	30.2%	11.2%
想自己当老板	15.8%	20.6%
更灵活、自由自在	37.6%	33.0%
继承家业	1.1%	0.0%
其他	3.6%	1.4%

12.2 京津冀金融普惠对家庭创业的影响

12.2.1 京津冀金融普惠对家庭创业的影响

从表 12-6 的 Probit 和 Ivprobit 的回归结果比较来看，Probit 回归低估了京津冀金融普惠对家庭创业的影响。从表 12-6 第(2)列的 Wald 值在 5%显著水平上显著，说明京津冀金融普惠和家庭创业之间的确实存在内生性问题，我们采取两阶段工具方法加以解决。经过检验，京津冀金融普惠和社区金融普惠水平的相关性为 0.429，Stock 和 Yogo (2005) 提出的“最小特征统计量” $F=127.75$ 远超过了 10 的经验值，说明不存在弱工具变量问题，

从表 12-6 第(2)列显示，京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的创业概率显著上升 18.1%。

表 12-6 京津冀金融普惠对家庭创业的影响

被解释变量：家庭创业	(1)	(2)
	Probit	Ivprobit
金融普惠	0.036*** (0.012)	0.181*** (0.080)
观测值	3926	3926
F 值/Wald 值	543.19***	557.18***
内生性检验 Wald 值		4.30**
p 值		(0.038)

第一阶段 F 值		127.75***
R ² /Pseudo R ²	0.210	

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平显著，括号内为聚类异方差稳健标准误（按社区聚类分析，避免异方差和组内自相关），回归中控制了户主年龄、户主年龄平方/100、户主男性、户主受教育年限、户主共产党员、户主已婚、户主风险偏好、户主风险厌恶、家庭规模、家庭老人数量、家庭孩子数量、家庭劳动收入、是否有房产或车产、农村、GDP、金融发展水平等，受限于篇幅，估计结果没有报告，以下相同。

12.2.2 京津冀金融普惠对家庭创业意愿的影响

从表 12-7 第（2）列显示，京津冀金融普惠家庭相对于非金融普惠家庭而言，对家庭创业意愿没有显著的影响。

表 12-7 京津冀金融普惠对家庭创业意愿的影响

被解释变量： 家庭创业	(1)	(2)
	Probit	Ivprobit
金融普惠	0.028*** (0.012)	0.382 (0.416)
观测值	3404	3140
F 值/Wald 值	282.06***	607.33***
内生性检验 Wald 值		1.06
p 值		(0.304)
第一阶段 F 值		127.75***
R ² /Pseudo R ²	0.187	

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平显著，括号内为聚类异方差稳健标准误（按社区聚类分析，避免异方差和组内自相关）。

12.2.3 京津冀金融普惠对家庭创业动机的影响

从表 12-8 第（2）列显示，京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的主动创业概率上升 55.8%。

表 12-8 京津冀金融普惠对家庭主动创业的影响

被解释变量： 家庭创业	(1)	(2)
	Probit	Ivprobit
金融普惠	0.071 (0.055)	0.558*** (0.293)
观测值	395	395
F 值/Wald 值	36.43***	74.84***
内生性检验 Wald 值		0.96
p 值		(0.327)
第一阶段 F 值		127.75***

R²/Pseudo R²

0.070

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平显著，括号内为聚类异方差稳健标准误（按社区聚类分析，避免异方差和组内自相关）。

12.3 小结

京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的创业率分别是 12.4%和 7.7%，金融普惠家庭超过非金融普惠家庭 4.7 个百分点；京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的生存型创业率分别是 11.6%和 33.7%，非金融普惠家庭超过金融普惠家庭 22.0 个百分点；京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的机会型创业率分别是 83.4%和 64.8%，金融普惠家庭超过非金融普惠家庭 18.6 个百分点；京津冀金融普惠家庭、非金融普惠家庭的创业意愿分别是 9.6%和 5.1%，金融普惠家庭超过非金融普惠家庭 4.5 个百分点。

京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的创业概率显著上升 18.1%；京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的主动创业概率上升 55.8%。

13 京津冀金融知识和金融普惠

13.1 金融知识和金融普惠描述统计分析

13.1.1 京津冀家庭的金融知识

表 13-1 显示,中国金融知识平均水平是 32.6,金融知识水平最高的省份是北京、上海、陕西、天津和宁夏,金融知识水平最低的省份是贵州、重庆、安徽、内蒙古和海南,超过全国金融知识平均水平的有北京、上海、陕西、天津、宁夏、甘肃、广东、黑龙江、辽宁和福建 10 个省区。北京金融知识水平在全国排名第一位,天津排名第四位,北京和天津金融知识都高于全国平均水平,河北位于全国第 17 位,河北金融知识低于全国平均水平,京津冀金融知识水平差距明显。

表 13-1 中国金融知识各省区排行

省份	金融知识指数	排序	省份	金融知识指数	排序	省份	金融知识指数	排序
北京	48.9	1	吉林	32.4	11	山西	27.9	21
上海	43.6	2	江苏	32.4	12	江西	27.8	22
陕西	38.7	3	湖北	32.2	13	云南	27.5	23
天津	38.6	4	青海	31.8	14	广西	26.9	24
宁夏	37.9	5	山东	31.8	15	贵州	26.2	25
甘肃	37.2	6	四川	31.5	16	重庆	25.9	26
广东	36.3	7	河北	29.9	17	安徽	23.9	27
黑龙江	35.3	8	河南	29.8	18	内蒙古	22.8	28
辽宁	34.6	9	湖南	29.8	19	海南	21.4	29
福建	34.2	10	浙江	28.7	20	中国	32.6	----

注：我们将因子分析提取的金融知识水平进行了标准化处理

13.2.1 金融知识和京津冀金融普惠现状

(1) 利率问题选择和金融普惠

表 13-2 显示，京津冀利率问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 89.0%、86.4%、73.0%、21.0%和 16.1%，超过利率问题回答不正确的家庭 18.1 个百分点、16.5 个百分点、20.4 个百分点、9.6 个百分点和 6.8 个百分点。北京利率问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 94.4%、93.3%、85.7%、21.9%和 17.8%，超过利率问题回答不正确的家庭 8.0 个百分点、5.4 个百分点、10.6 个百分点、9.7 个百分点和 5.4 个百分点。天津利率问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 86.6%、81.5%、58.7%、20.2%和 15.7%，超过利率问题回答不正确的家庭 15.2 个百分点、12.4 个百分点、15.4 个百分点、7.1 个百分点和 6.7 个百分点。河北利率问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 80.7%、79.6%、71.7%、20.4%和 12.9%，超过利率问题回答不正确的家庭 25.7 个百分点、26.0 个百分点、29.7 个百分点、12.0 个百分点和 6.3 个百分点。

表 13-2 利率问题选择与金融普惠 单位：%

		金融普惠	储蓄	支付	信贷	保险
北京	正确	94.4%	93.3%	85.7%	21.9%	17.8%
	不正确	86.4%	87.9%	75.1%	12.2%	12.4%
天津	正确	86.6%	81.5%	58.7%	20.2%	15.7%
	不正确	71.4%	69.1%	43.3%	13.1%	9.0%
河北	正确	80.7%	79.6%	71.7%	20.4%	12.9%
	不正确	55.0%	53.6%	42.0%	8.4%	6.6%
京津冀	正确	89.0%	86.4%	73.0%	21.0%	16.1%
	不正确	70.9%	69.9%	52.6%	11.4%	9.3%

(2) 通货膨胀问题选择和金融普惠

表 13-3 显示，京津冀通货膨胀问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 87.9%、86.7%、75.0%、25.0%和 14.9%，超过通货膨胀问题回答不正确的家庭 12.1 个百分点、12.5 个百分点、17.5 个百分点、12.0 个百分点和 3.6 个百分点。北京通货膨胀问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 93.9%、93.0%、87.4%、28.4%和 18.9%，超过通货膨胀问题回答不正确的家庭

4.7 个百分点、3.2 个百分点、9.3 个百分点、15.0 个百分点和 5.1 个百分点。天津通货膨胀问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 83.0%、81.8%、58.3%、21.8%和 11.1%，超过通货膨胀问题回答不正确的家庭 6.6 个百分点、9.3 个百分点、10.6 个百分点、7.0 个百分点和-0.6 个百分点。河北通货膨胀问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 82.1%、80.0%、73.6%、22.4%和 12.1%，超过通货膨胀问题回答不正确的家庭 23.4 个百分点、22.6 个百分点、27.5 个百分点、12.5 个百分点和 4.4 个百分点。

表 13-3 通货膨胀问题选择与金融普惠 单位：%

		金融普惠	储蓄	支付	信贷	保险
北京	正确	93.9%	93.0%	87.4%	28.4%	18.9%
	不正确	89.2%	89.8%	78.1%	13.4%	13.8%
天津	正确	83.0%	81.8%	58.3%	21.8%	11.1%
	不正确	76.4%	72.5%	47.7%	14.8%	11.7%
河北	正确	82.1%	80.0%	73.6%	22.4%	12.1%
	不正确	58.7%	57.4%	46.1%	9.9%	7.7%
京津冀	正确	87.9%	86.7%	75.0%	25.0%	14.9%
	不正确	75.8%	74.2%	57.5%	13.0%	11.3%

(3) 投资风险问题选择和金融普惠

表 13-4 显示，京津冀投资风险问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 85.9%、83.8%、72.7%、20.6%和 14.4%，超过投资风险问题回答不正确的家庭 19.4 个百分点、18.2 个百分点、29.6 个百分点、13.3 个百分点和 6.0 个百分点。北京投资风险问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 92.8%、92.4%、83.7%、20.3%和 15.7%，超过投资风险问题回答不正确的家庭 9.5 个百分点、7.1 个百分点、13.4 个百分点、12.9 个百分点和 2.8 个百分点。天津投资风险问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 80.7%、76.0%、59.5%、21.7%和 13.3%，超过投资风险问题回答不正确的家庭 7.4 个百分点、4.5 个百分点、22.7 个百分点、12.9 个百分点和 3.7 个百分点。河北投资风险问题回答正确的家庭金融普惠、储蓄、支付、信贷和保险比率是 79.8%、78.5%、71.1%、19.4%和 13.6%，超过投资风险问题回答不正确的家庭 32.3 个百分点、32.6 个百分点、38.4 个百分点、14.0 个百分点和 9.6 个百分点。

表 13-4 投资风险问题选择与金融普惠 单位：%

		金融普惠	储蓄	支付	信贷	保险
北京	正确	92.8%	92.4%	83.7%	20.3%	15.7%
	不正确	83.3%	85.3%	70.3%	7.4%	12.9%
天津	正确	80.7%	76.0%	59.5%	21.7%	13.3%
	不正确	73.3%	71.5%	36.8%	8.8%	9.6%
河北	正确	79.8%	78.5%	71.1%	19.4%	13.6%
	不正确	47.5%	45.9%	32.7%	5.4%	4.0%
京津冀	正确	85.9%	83.8%	72.7%	20.6%	14.4%
	不正确	66.5%	65.6%	43.1%	7.3%	8.4%

13.2 金融知识对京津冀金融普惠的影响

表 13-5 中第 (2) 列中 Wald 值在 1% 显著水平下是显著的，说明金融知识确实存在内生性问题。为了消除连续内生解释变量的内生性问题。我们选择工具变量，运用两阶段 Probit 模型进行极大似然估计。我们选择社区平均金融知识（扣除家庭自身金融知识）作为工具变量，在对工具变量进行检验的第一阶段估计中，F 值=118.26 (p 值=0.000) 远超过 F 值等于 10 的经验值 (Stock and Yogo, 2005)，说明不存在弱工具变量问题，我们又估计出社区平均金融知识（扣除家庭自身金融知识）和金融知识有 0.5067 的显著相关性，所以，选取社区平均金融知识（扣除家庭自身金融知识）作为工具变量是合适的。

表 13-5 中第 (2) 列的边际效应看出，金融知识提升 1 个单位，京津冀家庭金融普惠概率上升 26.5%。

表 13-5 金融知识对京津冀家庭金融普惠的影响

	(1) Probit	(2) Ivprobit
金融知识	0.083*** (0.011)	0.265*** (0.042)
有效样本量	3926	3926
Wald chi2	562.03***	909.93***

pseduo R2	0.232	---
Wald 内生性检验		15.34***
p 值		0.000
第一阶段 F 值		118.26***

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1%水平显著，括号内为聚类异方差稳健标准误（按社区聚类分析，避免异方差和组内自相关），表内报告的是估计结果的边际效应。回归控制了户主年龄、户主年龄平方/100、户主男性、户主受教育年限、户主共产党员、户主已婚、户主风险偏好、户主风险厌恶、家庭规模、家庭老人数量、家庭孩子数量、家庭劳动力数量、家庭就业数量、家庭收入、家庭非金融净财富、农村、GDP、金融发展水平、北京、河北等，受限于篇幅，估计结果没有报告。

13.3 小结

北京金融知识水平在全国排名第一位，天津排名第四位，北京和天津金融知识都高于全国平均水平，河北位于全国第 17 位，河北金融知识低于全国平均水平，京津冀金融知识水平差距明显。随着金融知识水平的增加，金融普惠呈现递增趋势。京津冀地区，金融知识提升 1 个单位，家庭金融普惠概率上升 26.5%。

14 京津冀金融设施和金融普惠

14.1 金融设施和金融普惠描述性统计

14.1.1 京津冀社区金融设施

本部分从社区附近占比和数量状况两个维度研究京津冀金融设施状况。从调查数据来看，京津冀金融设施状况分布很不均匀，且存在很大的城乡差异。总体而言，北京的金融设施相对较多，而天津、河北的金融设施相对较少。从京津冀金融设施密度分析，北京地区金融设施密度远超京津冀平均水平，而天津、河北则低于京津冀平均水平。

1. 京津冀社区附近金融设施占比

由表 14-1 可知，河北银行业法人设施数最多，约占京津冀地区银行业法人设施数的 69.1%，而北京的证券业、保险业和上市公司的法人设施数均占京津冀地区的最大比重，占比分别为 79.7%、47.6%和 71.6%，而天津、河北两地情况相近。

表 14-1 京津冀地区法人金融设施的差异 单位：个

	银行业	证券业	保险业	上市公司
北京	77	55	101	217
天津	32	8	54	38
河北	244	6	57	48
京津冀	353	69	212	303

数据来源：《中国金融年鉴》（2014）。

由表 14-2 可知，京津冀社区附近金融设施存在的差异较为明显。其中，平均来看，京津冀社区附近银行分支设施存在占比为 59.7%，北京、天津超过平均水平，分别为 79.3%、62.1%；而河北仅为京津冀平均水平的 0.56 倍，为 33.4%。相比而言，北京存在银行分支设施社区占比是河北的 2.37 倍。至于京津冀社区附近有 ATM 的占比，北京与天津情况相近，也超过了京津冀的平均水平，而河北则远逊于京津冀平均水平，只为其 0.5 倍。相较而言，北京社区附近有 ATM 占比是河北的 2.3 倍。

可见，京津冀地区金融设施分布存在明显差异。

表 14-2 京津冀社区金融设施 单位：%

省区	社区附近是否有银行分支设施	社区附近是否有 ATM
北京	79.3%	79.8%
天津	62.1%	79.3%
河北	33.4%	34.7%
京津冀	59.7%	66.9%

由表 14-3 可知，京津冀地区附近金融设施存在着较为严重的城乡差异。从平均水平来看，京津冀地区城镇社区附近有银行分支设施占比是农村的 3.1 倍，城镇社区附近有 ATM 占比是农村的 1.7 倍。具体而言，北京地区城镇社区附近银行分支设施达 89.9%，而样本中农村社区附近银行分支设施数量为 0；城镇社区附近 ATM 占比是农村的 2.1 倍。天津地区城镇社区附近有银行分支设施占比是农村的 2.0 倍，城镇社区附近有 ATM 占比是农村的 1.2 倍。河北地区城镇社区附近有银行分支设施占比是农村的 2.8 倍，城镇社区附近有 ATM 占比是农村的 3.3 倍。综合而言，河北地区社区附近金融设施城乡差异最大，而天津地区社区附近金融设施差异最小。

表 14-3 京津冀社区附近金融设施的城乡差异 单位：%

省区	城乡	社区附近是否有银行分支设施	社区附近是否有 ATM
北京	农村	0.0%	41.6%
	城镇	89.9%	85.4%
天津	农村	37.7%	71.7%
	城镇	74.5%	83.2%
河北	农村	16.4%	14.8%
	城镇	45.4%	48.8%
京津冀	农村	24.3%	45.1%
	城镇	74.1%	76.0%

2. 京津冀金融设施数量

由表 14-4 可知，京津冀社区每公里金融设施数量差距很大。从调查数据可知，京津冀社区每平方公里银行平均数量为 11.6，而社区每平方公里 ATM 平均数量为 17.1。相较而言，北京社区每公里金融设施数量最大，社区每公里银行数量是京津冀

平均数量的 2.3 倍，分别是天津、河北的 4.6 倍、4.7 倍。在社区每公里 ATM 数量方面，北京是京津冀平均数量的 1.9 倍、分别是天津、河北的 2.1 倍、4.8 倍。由此可知，京津冀社区每平方公里金融设施数量存在明显的差异。

表 14-4 京津冀社区每平方公里金融设施数量的差异 单位：个

	社区每平方公里银行数量	社区每平方公里 ATM 数量
北京	27.2	32.0
天津	5.9	15.5
河北	5.8	6.6
京津冀	11.6	17.1

由表 14-5 可知，京津冀地区每千人金融设施数量分布极度不均衡。平均来看，京津冀地区平均每千人银行数量为 6.0，每千人 ATM 数量为 7.5。北京相对较高，而天津、河北均低于平均水平。具体而言，北京每千人银行数量是京津冀平均水平的 2.4 倍，分别是天津、河北的 3.0 倍、73.0 倍；而北京每千人 ATM 数量是北京每千人银行数量是京津冀平均水平的 2.6 倍，分别是天津、河北的 3.9 倍、66.0 倍。其中，河北每千人设施数量极低。

表 14-5 京津冀每千人金融设施数量的差异 单位：个

	每千人银行数量	每千人 ATM 数量
北京	14.6	19.8
天津	4.8	5.1
河北	0.2	0.3
京津冀	6.0	7.5

14.1.2 金融设施和金融普惠之间关系描述

1. 京津冀金融设施和金融普惠

由表 14-6 可知，总体而言，京津冀社区附近存在银行提高了金融普惠程度。平均来看，京津冀附近有银行的社区要比附近无银行的社区金融普惠程度高出 21.3%，其中具体到储蓄、支付、信贷、保险四个维度，金融普惠程度分别提高了 25.9%，47.2%，53.5%，54.7%。进一步，北京附近有银行的社区要比附近无银行的社区金融普惠程度高出 13.9%，其中具体到储蓄、支付、信贷、保险四个维度，金融普惠程度分别提高了 13.8%，30.6%，88.9%，13.9%。天津附近有银行的社区要比附近无银

行的社区金融普惠程度降低了 1.8%，其中具体到储蓄、支付、信贷、保险四个维度，金融普惠程度分别提高了 4.9%，28.6%，9.8%，43.0%。河北附近有银行的社区要比附近无银行的社区金融普惠程度高出 32.20%，其中具体到储蓄、支付、信贷、保险四个维度，金融普惠程度分别提高了 34.1%，43.1%，76.2%，46.3%。通过数据综合来看，社区附近银行的存在显著提高了信贷和保险的普及程度。

表 14-6 京津冀社区银行和金融普惠 单位：%

省区	社区附近有无银行	金融普惠	储蓄	支付	信贷	保险
北京	社区附近有银行	92.7%	92.9%	84.5%	19.7%	16.4%
	社区附近无银行	81.6%	81.7%	64.7%	10.4%	14.4%
天津	社区附近有银行	76.9%	75.3%	54.0%	16.5%	13.1%
	社区附近无银行	78.3%	71.8%	42.0%	15.0%	9.2%
河北	社区附近有银行	73.8%	72.6%	62.2%	16.3%	10.5%
	社区附近无银行	55.8%	54.2%	43.4%	9.3%	7.2%
京津冀	社区附近有银行	83.2%	82.5%	68.4%	17.8%	14.1%
	社区附近无银行	68.6%	65.5%	46.5%	11.6%	9.1%

由表 14-7 可知，总体而言，京津冀社区附近存在 ATM 提高了金融普惠程度。平均来看，京津冀附近有 ATM 的社区要比附近无 ATM 的社区金融普惠程度高出 23.7%，其中具体到储蓄、支付、信贷、保险四个维度，金融普惠程度分别提高了 23.4%，31.4%，87.5%，43.4%。进一步，北京附近有 ATM 的社区要比附近无 ATM 的社区金融普惠程度高出 12.5%，其中具体到储蓄、支付、信贷三个维度，金融普惠程度分别提高了 12.9%，19.3%，51.9%。在保险维度，北京附近有 ATM 的社区要比附近无 ATM 的社区金融普惠程度降低了 5.5%。此外，天津附近有 ATM 的社区要比附近无 ATM 的社区金融普惠程度降低了 4.4%，储蓄维度，天津附近有 ATM 的社区要比附近无 ATM 的社区金融普惠程度降低了 7.7%。具体到支付、信贷、保险三个维度，金融普惠程度分别提高了 6.4%，51.4%，9.4%。河北附近有 ATM 的社区要比附近无 ATM 的社区金融普惠程度高出 36.9%，其中具体到储蓄、支付、信贷、保险四个维度，金融普惠程度分别提高了 23.4%，31.4%，139.4%，102.6%。通过数据综合来看，社区附近 ATM 的存在显著提高了信贷和保险的普及程度。

表 14-7 京津冀附近 ATM 和金融普惠 单位：%

省区	社区附近有无 ATM	金融普惠	储蓄	支付	信贷	保险
北京	社区附近有 ATM	92.5%	92.8%	84.4%	18.6%	15.4%
	社区附近无 ATM	82.3%	82.2%	70.8%	12.2%	16.3%
天津	社区附近有 ATM	76.7%	72.7%	50.0%	17.1%	11.8%
	社区附近无 ATM	80.2%	78.8%	47.0%	11.3%	10.8%
河北	社区附近有 ATM	75.0%	74.6%	64.4%	18.7%	12.3%
	社区附近无 ATM	54.8%	52.9%	42.0%	7.8%	6.1%
京津冀	社区附近有 ATM	82.2%	80.4%	64.0%	17.9%	13.2%
	社区附近无 ATM	66.5%	65.1%	48.7%	9.5%	9.2%

14.2 金融设施对京津冀金融普惠的影响

从表 14-8 第 (1) 列的估计结果来看，社区附近金融设施数量增加 1%，京津冀金融普惠提高 1.0% 的概率。

表 14-8 金融设施对京津冀金融普惠的影响

	(1) Probit	(2) Ivprobit
Ln 金融设施数量	0.010** (0.005)	0.124 (0.087)
样本量	3618	3618
Wald chi2	577.72***	195.13***
pseduo R2	0.221	
Wald 内生性检验		1.36
p 值		0.244
第一阶段 F 值		5.55***

注：*、**、*** 分别表示在 10%、5%、1% 水平显著，括号内为聚类异方差稳健标准误（按社区聚类分析，避免异方差和组内自相关），表内报告的是估计结果的边际效应。回归中控制了户主年龄、户主年龄平方/100、户主男性、户主受教育年限、户主共产党员、户主已婚、户主风险偏好、户主风险厌恶、家庭规模、家庭老人数量、家庭孩子数量、家庭劳动力数量、家庭就业数量、家庭收入、家庭非金融净财富、农村、GDP、北京、河北等，受限于篇幅，估计结果没有报告。

14.3 小结

北京的金融设施相对较多，而天津、河北的金融设施相对较少。从京津冀金融设施密度分析，北京地区金融设施密度远超京津冀平均水平，而天津、河北则低于京津冀平均水平。京津冀地区，社区附近金融设施数量增加 1%，京津冀金融普惠提高 1.0%的概率。

15 结论与对策建议

15.1 主要结论

15.1.1 京津冀金融普惠发展不平衡

从金融普惠的各分项指标看，银行账户拥有方面，北京市和天津市家庭这一比例依次为 88.9%、79.6%，均高于全国平均水平，而河北省仅为 59.5%，低于全国平均水平。非现金支付方式上，京津冀家庭仍然主要采用银行借记卡支付，信用卡和第三方支付使用都最高的北京市，前者比例为 33.8%，后者也仅为 10.5%。信贷市场参与方面，天津市家庭贷款比例最高，北京次之；河北家庭借款比例最高，依托人情网络的非正规信贷市场较为活跃。从保险市场参与看，京津冀家庭在养老、医疗之类的社会保险参与情况差异不大，各地区的商业保险持有总体比例偏低，北京为 16.4%，天津 11.5%，河北仅为 7.2%。社区银行网点分布方面，河北省银行网点覆盖和 ATM 覆盖比例分别为 25.9%、23.8%，较北京和天津相差甚远。

家庭支付特征方面，我们从总体支付方式、银行卡支付、信用卡支付和第三方支付四个方面进行研究。（1）我国家庭银行卡支付的金融普惠程度最高，信用卡支付次之，最后是第三方支付。（2）银行卡支付方面，金融普惠程度随着年龄的下降、学历层次的提高、家庭资产和收入的提高而提高，城镇地区的金融普惠程度也明显高于农村地区。（3）信用卡支付方面，北京市的金融普惠程度最高，天津市次之，河北省的金融普惠程度最低，且在年龄、学历层次、家庭资产和收入、地区等多个分组情况下均低于全国平均水平，由此可见推动京津冀一体化的必要性。（4）第三方支付方面，第三方支付的金融普惠程度整体比较低。总体来看，北京市的金融普惠程度明显高于天津市和河北省。

储蓄行为方面，北京和天津的储蓄倾向高于全国水平，而河北的储蓄倾向低于全国水平，即北京和天津的金融普惠水平高于全国水平，河北的金融普惠水平低于全国水平。从储蓄拥有率来看，北京的金融普惠水平更高，不受学历影响。而天津，尤其是河北，学历对于金融普惠水平存在明显的作用，学历越高，金融普惠水平越高。

信贷参与方面，北京市和天津市家庭正规信贷参与比例更高，河北省家庭非正规信贷参与比例更高。家庭信贷参与既与自身特征有关，也受到所居住地金融服务便利程度的影响。我们发现，教育程度越高，家庭正规信贷参与比例越高，非正规信贷比例越低；金融知识水平越高的家庭也更多地获得正规信贷，更少依赖非正规信贷；户主是党员的家庭更容易获得正规信贷资源，更少寻求非正规资源；家庭社会关系越强，也更容易获得正规信贷，而非正规信贷的需求因此被抑制，非正规信贷参与比例相对较低；偏好风险的家庭更多参与正规信贷；最后，所住村（社区）有银行网点的家庭正规信贷参与也更多。

商业保险方面，在京津冀地区，有 90.3%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 5.0%，拥有商业健康保险的居民占比为 3.9%，拥有其他商业保险的居民占比为 1.8%。在北京市居民中，有 86.3%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 6.9%，拥有商业健康保险的居民占比为 6.0%，拥有其他商业保险的居民占比为 3.0%。在天津市居民中，有 89.3%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 5.8%，拥有商业健康保险的居民占比为 3.6%，拥有其他商业保险的居民占比为 1.8%。在河北省居民中，有 93.4%的居民没有购买任何商业保险，拥有商业人寿保险的居民占比为 3.4%，拥有商业健康保险的居民占比为 2.7%，拥有其他商业保险的居民占比为 0.9%。通过对比分析发现，京津冀地区的商业保险投保率要高于全国平均水平，其中以北京市居民的投保比率最高，河北省居民的投保比率最低。

综上所述，京津冀金融普惠发展程度严重不平衡。

15.1.2 京津冀经济发展水平差距巨大

从宏观经济指标来看，京津冀地区GDP、财政支出、社会消费品零售总额由高到低依次为河北、北京、天津；财政收入由高到低依次为北京、河北、天津；社会固定资产投资由高到低依次为河北、天津、北京。从人均角度看，除了人均社会固定资产投资指标，其余指标北京、天津均高于河北，并且河北均低于全国平均水平。另外，京津冀地区产业结构存在差异，北京第三产业在整个产业结构中所占比重最大，其经济进入“退二进三的后工业化阶段”，已经成为一个以服务业为主的超级都市。天津市的发展主要由第二、三产业协同拉动，天津进入到“接二进三的工业化高级阶段”。而河北省经济发展主要依靠第二产业，第三产业发展比较滞后，其经济进入到“培二育三的工业化中级阶段”。

从宏观金融总量指标来看，金融机构存款余额方面，北京、河北高于天津，北

京高于河北；金融机构贷款余额方面，北京、天津高于河北，北京高于天津。股票市值方面，北京、河北高于天津，北京高于河北；保费收入方面，北京、天津高于河北，北京高于天津。保险密度方面，北京和天津高于全国平均水平，河北远低于全国平均水平。保险深度方面，北京保险深度高于全国平均水平，河北保险深度和全国水平持平，天津保险深度低于全国平均水平。从宏观金融人均指标来看，在人均金融机构存款余额、人均金融机构贷款余额、人均股票市值、人均保费收入等指标中，北京高于天津、天津高于河北。

从京津冀家庭财富来看，北京、天津家庭财富远高于河北家庭，京津冀地区家庭财富差距高于全国家庭财富差距程度，北京、天津家庭财富差距程度高于全国家庭财富差距程度，河北家庭财富差距程度低于全国家庭财富差距程度。从家庭财富城乡差距来看，京津冀地区家庭财富城乡差距高于全国家庭财富城乡差距程度，北京、天津家庭财富城乡差距高于全国家庭财富城乡差距程度，河北家庭财富城乡差距低于全国家庭财富城乡差距程度。

从京津冀家庭收入来看，北京、天津家庭收入远高于河北家庭，京津冀地区家庭收入差距低于全国家庭收入差距程度，北京、天津家庭收入差距高于全国家庭收入差距程度，河北家庭收入差距低于全国家庭收入差距程度。从家庭收入城乡差距来看，京津冀地区家庭收入城乡差距高于全国家庭收入城乡差距程度，北京、天津家庭收入城乡差距高于全国家庭收入城乡差距程度，河北家庭收入城乡差距低于全国家庭收入城乡差距程度。

从京津冀家庭消费来看，北京、天津家庭消费高于河北家庭，北京家庭消费高于天津。京津冀地区家庭消费差距低于全国家庭消费差距程度，天津、河北家庭消费差距低于全国家庭消费差距程度，北京家庭消费差距高于全国家庭消费差距程度。从家庭消费城乡差距来看，京津冀地区家庭消费差距高于全国城乡家庭消费差距程度，北京、天津家庭消费城乡差距高于全国家庭消费城乡差距程度，河北家庭消费城乡差距低于全国家庭消费城乡差距程度。

从京津冀家庭贫困来看，按照国家标准、1.9 美元标准和 3.1 美元标准，京津冀地区贫困率高出全国贫困率，河北高于北京、北京高于天津。从城乡贫困率来看，京津冀地区农村贫困率高出城镇。从贫困人口来，河北出现类似的特征，北京和天津则恰好相反。

15.1.3 金融普惠显著缩小京津冀家庭财富差距

京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点，社区家庭财富基尼系数显著下降 19.7%。

从其他变量来看，京津冀社区户主已婚比例提高 1 个百分点，社区家庭财富基尼系数将显著下降 54.9%；其他变量对家庭财富差距没有显著的影响。

15.1.4 金融普惠显著缩小京津冀家庭收入差距

京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点，社区家庭收入基尼系数将显著下降 24.2%，家庭收入差距显著下降。

15.1.5 金融普惠显著缩小京津冀家庭消费差距

京津冀社区金融普惠提高 1 个百分点，社区家庭消费基尼系数将显著下降 7.6%，家庭消费差距显著下降。

15.1.6 金融普惠显著减少京津冀家庭贫困

在京津冀地区，家庭金融普惠指数显著降低家庭贫困的概率，并且社区金融普惠对社区贫困率也有显著的负向影响。提高京津冀的社区金融普惠水平，不仅可以显著降低社区贫困强度，而且可以显著降低社区贫困深度。

15.1.7 金融普惠显著降低京津冀家庭失业

在京津冀地区，金融普惠城镇居民比非金融普惠城镇居民失业概率显著下降 1.7%。

15.1.8 金融普惠显著促进京津冀家庭创业

京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的创业概率显著上升 18.1%；京津冀金融普惠对家庭创业意愿没有显著的影响；京津冀金融普惠家庭比非金融普惠家庭的主动创业概率上升 55.8%。

15.2 政策建议

15.2.1 普及金融知识释放家庭金融需求

京津冀地区，金融知识提升 1 个单位，家庭金融普惠概率上升 26.5%。

所以，针对京津冀家庭金融知识普遍缺乏的现象，可以考虑采取以下措施：

第一、鼓励多渠道开展金融教育，借助社会网络，实施娱乐教育策略，提高我国国民整体金融素养。

第二、将金融知识教育和实务技能培训结合起来，真正促进家庭对金融知识的消化吸收，缩小金融排斥边界。

第三、推动金融知识教育进入课堂。在大学的非经济金融专业开始金融知识课程，在中小学课程中加入基本的金融知识模块。这样，可以使每一个公民都有机会在课堂上学习到金融知识，这对其一生都有巨大的影响。

第四、利用网络开展金融知识教育。在互联网时代，可以充分利用网络开展金融知识教育，使每一个公民均等地享受低成本金融信息服务，持续更新家庭金融知识，实现京津冀地区的金融普惠。

15.2.2 增加金融服务提升金融普惠供给

京津冀地区，社区附近金融机构数量增加 1%，京津冀金融普惠提高 1.0%的概率。所以，从京津冀整体区域制定政策上，大力发展金融机构，增设金融网点或 ATM 等金融设施，使得家庭更多地参与金融活动，将提高家庭对金融市场参与率，改善家庭金融服务的可得性，实现京津冀地区金融普惠。

15.2.3 推行金融普惠鼓励家庭创业

推行普惠金融，促进家庭创业，提升家庭创业投资水平。具体而言，可以考虑：第一，增设ATM终端和金融网点，扩大普惠金融，增强家庭创业动机。第二，鼓励金融创新，推出创业金融，提高金融资源可获得性。第三，金融机构降低信贷门槛，倾斜创业信贷，第四，重视创业教育，加大创业投资，鼓励家庭创业，促进家庭主动创业，提升家庭创业投资水平，增强家庭“造血”功能，以创业带动就业，提升经济增长内在动力，迈向“创新驱动经济体”。

综上所述，京津冀协同发展除了强调京、津、冀三地实体区域经济层面的协同发展，更需注重京、津、冀三地现代金融的核心功能和协同普惠作用。在京津冀地区，积极推进金融普惠，使更多家庭能够享受到金融普惠带来的便利，使金融普惠的成果惠及更多家庭，从而增强京津冀家庭金融发展的协调性，最终改善民众福祉，实现家庭福利最大化，促进京津冀地区协同发展和共同繁荣。